臺灣臺北地方法院小額民事判決

113年度北小字第1565號

原告 富邦產物保險股份有限公司

法定代理人 賴榮崇

訴訟代理人

兼

送達代收人 黃律皓

訴訟代理人 鄭文楷

被告 許葦晴

上列當事人間請求損害賠償(交通)事件，經本院於中華民國113年6月11日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹萬壹仟肆佰捌拾捌元，及自民國一百一十三年三月十四日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

訴訟費用新臺幣壹仟元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告以新臺幣壹萬壹仟肆佰捌拾捌元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、按因侵權行為涉訟者，得由行為地之法院管轄，民事訴訟法第15條第1項定有明文。經查，本件侵權行為地在臺北市大安區金華街與金華街164巷口，有道路交通事故現場圖可稽（見本院卷第34-35頁），本院自有管轄權。又被告未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情事，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。

二、原告主張略以：被告於民國111年3月2日11時40分許，騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車(下稱系爭肇事機車)，行

01 經臺北市大安區金華街與金華街164巷口時，在設有禁止超
02 車標線之路段超車，致撞及原告承保之訴外人即被保險人蔡
03 蒔菁駕駛之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車
04 輛），造成系爭車輛受損，嗣系爭車輛經送修後，計支出新
05 臺幣（下同）11,488元（含鈹金費用3,080元、塗裝費用8,4
06 08元），業經原告依保險契約理賠予蔡蒔菁，依保險法第53
07 條取得代位求償權，爰依保險法第53條、第191條之2、第19
08 6條等規定，提起本件訴訟等語，並聲明：被告應給付原告1
09 1,488元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年
10 利率5%計算之利息。

11 三、被告既未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀供本院審酌。

12 四、本院得心證之理由：

13 (一)本件原告主張被告於上開時、地騎乘系爭肇事機車，因在設
14 有禁止超車標線之路段超車而撞及系爭車輛，造成系爭車輛
15 受損；原告已賠付蔡蒔菁系爭車輛修復費用等情，業據其提
16 出與所述相符之道路交通事故當事人登記聯單、道路交通事故
17 資料查詢畫面、系爭車輛行車執照、駕照、汽（機）車險
18 理賠申請書、估價單、車損照片、統一發票等件為證（見本
19 院卷第15-29頁），並經本院依職權向臺北市政府警察局交
20 通警察大隊調閱道路交通事故初步分析研判表、道路交通事故
21 現場圖、道路交通事故補充資料表、道路交通事故談話紀
22 錄表、道路交通事故調查紀錄表(一)(二)、道路交通事故當事人
23 登記聯單、道路交通事故照片黏貼紀錄表為憑（見本院卷第
24 33-41、43-50頁），又被告經合法通知，未於言詞辯論期日
25 到場爭執，復未提出書狀答辯以供本院斟酌，依民事訴訟法
26 第436條第2項、第280條第3項、第1項之規定，即視同自認
27 原告之主張，堪認原告之主張為真實。

28 (二)按汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加
29 損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。但於防止損
30 害之發生，已盡相當之注意者，不在此限。不法損害他人之
31 物者，被害人得請求賠償其物因毀損所減少之價額。民法第

01 191條之2、第196條分別定有明文。又按汽車超車時，在設
02 有設有禁止超車標誌、標線之處所、地段，不得超車，道路
03 交通安全規則第101條第1項第2款定有明文。另依保險法第5
04 3條第1項規定，被保險人因保險人應負保險責任之損失發
05 生，而對於第三人有損失賠償請求權者，保險人得於給付賠
06 償金額後，代位行使被保險人對於第三人之請求權；但其所
07 請求之數額，以不逾賠償金額為限。本件被告騎乘系爭肇事
08 機車，因在設有禁止超車標線之路段超車而撞及系爭車輛致
09 車禍肇事，已如上述，揆諸前揭規定，被告自應負侵權行為
10 損害賠償責任。又原告既承保系爭車輛並已給付賠償金額，
11 揆諸保險法第53條第1項規定，即得代位行使蔡蒔菁對被告
12 之侵權行為損害賠償請求權。

13 (三)再按不法毀損他人之物者，應向被害人賠償其物因毀損所減
14 少之價值，為民法第196條所明定。而所謂請求賠償物被毀
15 損所減少之價額，得以修復費用為估定標準，但以必要者為
16 限（參見最高法院77年度第9次民事庭會議決議）。經查，
17 原告主張系爭車輛必要修繕費用11,488元（含鈹金費用3,08
18 0元、塗裝費用8,408元）均屬工資費用等情，業據其提出估
19 價單、統一發票為證（見本院卷第23-25、29頁），核屬合
20 理必要，又系爭車輛之修復並無零件費用，自無計列折舊扣
21 除情形，是原告主張修復費用為11,488元，即屬有據。

22 (四)末按遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法
23 定利率計算之遲延利息；應付利息之債務，其利率未經約
24 定，亦無法律可據者，週年利率為百分之五；給付無確定期
25 限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催告而未為給
26 付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人起訴而送達訴
27 狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相類之行為者，
28 與催告有同一之效力，民法第233條第1項前段、第203條、
29 第229條第2項分別有明文規定。本件原告之請求，核屬無確
30 定期限之給付，自應經原告催告未為給付，被告始負遲延責
31 任。準此，原告請求被告給付自起訴狀繕本送達翌日即113

01 年3月14日（見本院卷第57頁）起至清償日止，按週年利率
02 5%計算之利息，核無不合，併予准許。

03 五、綜上所述，原告據以提起本訴，請求被告給付11,488元，及
04 自起訴狀繕本送達翌日即113年3月14日起至清償日止，按週
05 年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許。

06 六、本件係小額程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第436
07 條之20規定，應依職權宣告假執行。並依同法第392條第2
08 項、第3項規定，依職權宣告被告於執行標的物拍定、變賣
09 前預供擔保，得免為假執行。

10 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。按適用小額訴訟
11 程序事件法院為訴訟費用之裁判時，應確定其費用額，民事
12 訴訟法第436條之19定有明文，爰依後附計算書確定本件訴
13 訟費用額如主文第2項所示。

14 中 華 民 國 113 年 6 月 26 日
15 臺北簡易庭 法 官 陳仁傑

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本判決，須以違背法令為理由，於判決送達後20日內向本
18 庭（臺北市○○區○○路0段000巷0號）提出上訴狀。（須
19 按他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併
20 繳納上訴審裁判費。

21 中 華 民 國 113 年 6 月 26 日
22 書記官 黃進傑

23 計 算 書

24 項 目	金 額（新臺幣）	備 註
25 第一審裁判費	1,000元	
26 合 計	1,000元	

27 附錄：

28 一、民事訴訟法第436條之24第2項：

29 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為
30 理由，不得為之。

31 二、民事訴訟法第436條之25：

- 01 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：
- 02 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。
- 03 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。