

臺灣臺北地方法院小額民事判決

113年度北小字第2471號

原告 富邦產物保險股份有限公司

法定代理人 賴榮崇

訴訟代理人 黃律皓

許晏廷

被告 凱笠恩國際有限公司

法定代理人 許凱淇

上列當事人間請求損害賠償(交通)事件，本院於民國113年8月28日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹萬玖仟柒佰零肆元，及自民國一百一十三年三月二十八日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元，由被告負擔百分之五十九，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息，餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行。但被告如以新臺幣壹萬玖仟柒佰零肆元為原告預供擔保後，得免為假執行。

理由要領

一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告起訴主張：由被告承租使用之車牌號碼000-0000號自小客車，於民國111年7月6日行經臺北市○○區○○路0段000巷00號，因駕駛人駕車不慎撞擊原告所承保訴外人楊惠萍所有之車牌號碼000-0000號自小客車，原告已依保險契約賠

01 付訴外人楊惠萍車輛修復費用新臺幣（下同）33,267元，爰  
02 依民法第184條、第191條之2、保險法第53條規定提起本訴  
03 等語。並聲明：被告應給付原告33,267元，及自起訴狀繕本  
04 送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

05 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為任何聲明或陳  
06 述。

07 四、原告主張之事實，業據提出臺北市政府警察局大安分局道路  
08 交通事故當事人登記聯單、道路交通事故初步分析研判表、  
09 行車執照、駕駛執照、汽（機）車險理賠申請書、估價單、  
10 車損照片、電子發票證明聯為證（見本院卷第13至19頁），  
11 並有本院調取之交通事故肇事資料在卷可稽（見本院卷第23  
12 至32頁），而被告經本院合法通知，未於言詞辯論期日到  
13 場，復未提出書狀答辯供本院斟酌，依民事訴訟法第280條  
14 第3項準用同條第1項規定，視同自認，自堪信原告之主張為  
15 真正。

16 五、按汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加  
17 損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。負損害賠償  
18 責任者，除法律另有規定或契約另有訂定外，應回復他方損  
19 害發生前之原狀。債權人得請求支付回復原狀所必要之費  
20 用，以代回復原狀，民法第191條之2、第213條第1項、第3  
21 項分別定有明文。原告承保車輛於000年00月出廠，迄111年  
22 7月6日事故發生時止，已出廠4年7月，有行車執照足憑（見  
23 本院卷第15頁），該車因本件事務支出修復費用33,267元  
24 （零件15,490元、鈹金1,496元、塗裝16,281元），有估價  
25 單、統一發票可證（見本院卷第17、19頁），其修復方式係  
26 以新零件更換被毀損之舊零件，則計算損害賠償額時，自應  
27 將零件折舊部分予以扣除（最高法院77年5月17日第9次民事  
28 庭會議決議參照），而依行政院所發布之固定資產耐用年數  
29 表及固定資產折舊率表，自小客車之耐用年數為5年，依定  
30 率遞減法每年應折舊369/1000，且採用定率遞減法者，其最  
31 後一年之折舊額，加歷年折舊累計額，其總和不得超過該資

01 產成本原額之10分之9。參以修正前所得稅法第54條第3項規  
02 定「採用定率遞減法者，其最後一年度之未折減餘額，以等  
03 於成本十分之一為合度」，並參酌營利事業所得稅查核準則  
04 第95條第6項規定「固定資產提列折舊採用平均法、定率遞  
05 減法或年數合計法者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1  
06 年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1  
07 月者，以1月計」，循此方式計算扣除折舊後之零件費用如  
08 附表所示，加計鉸金、塗裝費用後為19,704元，此即原告得  
09 請求之修復費用。

10 六、綜上所述，原告依代位求償及侵權行為法律關係，請求被告  
11 給付19,704元，及自起訴狀繕本送達翌日（即113年3月28  
12 日，見本院卷第49頁送達證書）起至清償日止，按週年利率  
13 5%計算之利息，為有理由，應予准許，逾此範圍之請求，  
14 則無理由，應予駁回。

15 七、本件原告勝訴部分係小額程序為被告敗訴之判決，依民事訴  
16 訟法第436條之20規定，應依職權宣告假執行。本院並依同  
17 法第392條第2項之規定，依職權宣告被告預供擔保，得免為  
18 假執行。

19 八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。本件訴訟費用  
20 額，依後附計算書確定如主文第3項所示之金額。

21 中 華 民 國 113 年 9 月 11 日  
22 臺北簡易庭 法官 江宗祐

23 以上正本係照原本作成。

24 如對本判決不服，須於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區  
25 ○○○路0段000巷0號）提出上訴狀，並按他造當事人之人數附  
26 繕本。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

27 中 華 民 國 113 年 9 月 11 日  
28 書記官 高秋芬

29 訴訟費用計算書：

30 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
31 第一審裁判費	1,000元	

01 合 計 1,000元

02 附表：

03 折舊時間	金額
04 第1年折舊值	$15,490 \times 0.369 = 5,716$
05 第1年折舊後價值	$15,490 - 5,716 = 9,774$
06 第2年折舊值	$9,774 \times 0.369 = 3,607$
07 第2年折舊後價值	$9,774 - 3,607 = 6,167$
08 第3年折舊值	$6,167 \times 0.369 = 2,276$
09 第3年折舊後價值	$6,167 - 2,276 = 3,891$
10 第4年折舊值	$3,891 \times 0.369 = 1,436$
11 第4年折舊後價值	$3,891 - 1,436 = 2,455$
12 第5年折舊值	$2,455 \times 0.369 \times (7/12) = 528$
13 第5年折舊後價值	$2,455 - 528 = 1,927$

14 附錄：

15 一、民事訴訟法第436條之24第2項：

16 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為  
17 理由，不得為之。

18 二、民事訴訟法第436條之25：

19 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

20 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

21 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。