

臺灣臺北地方法院小額民事判決

113年度北小字第3062號

原告 富邦產物保險股份有限公司

法定代理人 賴榮崇

訴訟代理人 黃律皓

兼送達代收人 許晏庭

被告 張雅晴

上列當事人間請求損害賠償(交通)事件，經本院於中華民國113年10月8日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元由原告負擔。

事實及理由

一、按因侵權行為涉訟者，得由行為地之法院管轄，民事訴訟法第15條第1項定有明文。經查，本件侵權行為地在位於臺北市○○區○○路00巷00號地下1樓，有非道路交通事故當事人登記聯單可稽（見本院卷第13頁），本院自有管轄權。

二、本件被告張雅晴經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告富邦產物保險股份有限公司之聲請，准由其一造辯論而為判決。

三、原告主張：被告於民國111年12月28日19時33分許，駕駛車號000-0000號小客車，在臺北市○○區○○路00巷00號地下1樓處，因倒車不當而碰撞原告所承保之訴外人黃敬涵所有、由曾昱翔駕駛之車號000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛），造成系爭車輛受損，嗣系爭車輛經送修後，計支出新臺幣（下同）20,015元（含工資費用18,755元、零件費用1,260元），業經原告依保險契約理賠，依保險法第53條取得代位求償權。爰依保險法第53條、第191條之2、第196條規定，提起本件訴訟等語，並聲明：被告應給付原告20,015

元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

四、被告既未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀供本院審酌。

五、得心證之理由：

(一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。故意以違背善良風俗之方法，加損害於他人者亦同，民法第184條第1項定有明文。又此侵權行為之成立，須行為人因故意過失不法侵害他人權利，亦即行為人須具備歸責性、違法性，並不法行為與損害間有因果關係，始能成立，且主張侵權行為損害賠償請求權之人，對於侵權行為之成立要件應負舉證責任（最高法院100年度台上字第328號判決參照）。又民法第184條之一般侵權行為雖應由受害人就不法性、可責性及因果關係為舉證，然同法第191條之2規定：

「汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。但於防止損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限。」，係將主觀要件之舉證責任倒置，轉由加害人就其無故意、過失負舉證責任。是兩車均為行駛中非依軌道行駛之動力車輛，被害人請求損害賠償時，關於其受有損害，係由對方車輛於行進中所造成，並兩者間有因果關係，仍應由其負舉證責任，僅無須證明對方有故意或過失而已（最高法院108年度台上字第2459號判決參照）。再按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，民事訴訟法第277條亦有規定。又民事訴訟如係由原告主張權利者，應先由原告負舉證之責，若原告先不能舉證，以證實自己主張之事實為真實，則被告就其抗辯之事實即令不能舉證，或其所舉證據尚有疵累，亦應駁回原告之請求（最高法院100年度台上字第415號判決要旨參照）。

(二)原告主張被告於上開時、地駕駛車號000-0000號小客車，因倒車不當而碰撞系爭車輛，造成系爭車輛受損等語，自應由原告就被告駕駛車號000-0000號自用小客車，因倒車不當而

01 碰撞系爭車輛造成受損之有利事實負舉證責任，而原告就此
02 雖提出非道路交通事故當事人登記聯單為證（見本院卷第13
03 頁），惟前揭證據僅能證明原告有就系爭車輛發生碰撞而向
04 警察報案之事實。至原告提出之系爭車輛行照、駕照、汽車
05 險理賠申請書、保險估價單、維修清單、系爭車輛照片、發
06 票等件（見本院卷第14-19頁），僅係證明原告所承保之系
07 爭車輛受有損害而支出修復費用20,015元等情，亦無從認定
08 系爭車輛所受損害係由被告駕駛車號000-0000號小客車所
09 致。又原告自承其無其它關於肇事責任之資料可提出等語
10 （見本院卷第79頁），是本件依卷內事證尚無從證明系爭車
11 輛之損害係被告駕駛車號000-0000號自用小客車所造成，而
12 原告復未提出其他證據足資證明，則原告主張被告就系爭車
13 輛之損害應負賠償責任，即屬無據。

14 六、綜上，原告據以提起本件訴訟，請求被告給付20,015元，及
15 自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算
16 之利息，為無理由，應予駁回。

17 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。按適用小額訴訟
18 程序事件法院為訴訟費用之裁判時，應確定其費用額，民事
19 訴訟法第436條之19定有明文，爰依後附計算書確定本件訴
20 訟費用額如主文第2項所示。

21 中 華 民 國 113 年 10 月 23 日
22 臺北簡易庭 法 官 陳仁傑

23 以上正本證明與原本無異。

24 如不服本判決，須以違背法令為理由，於判決送達後20日內向本
25 庭（臺北市○○區○○路0段000巷0號）提出上訴狀。（須
26 按他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併
27 繳納上訴審裁判費。

28 中 華 民 國 113 年 10 月 23 日
29 書記官 黃進傑

30 計 算 書

31 項 目 金 額（新臺幣） 備 註

01	第一審裁判費	1,000元
02	合 計	1,000元

03 附錄：

04 一、民事訴訟法第436條之24第2項：

05 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為
06 理由，不得為之。

07 二、民事訴訟法第436條之25：

08 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

09 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。