

臺灣臺北地方法院民事小額判決

113年度北小字第4508號

原 告 新安東京海上產物保險股份有限公司

法定代理人 藤田桂子

訴訟代理人 蔡志宏

謝京燁

被 告 陳勇順

上列當事人間請求損害賠償（交通）事件，本院於民國113年12月10日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣7,600元，及自民國113年12月2日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣1,000元，其中新臺幣514元由被告負擔，並給付原告自裁判確定之翌日起至訴訟費用清償日止，按週年利率百分之5計算之利息；餘新臺幣486元由原告負擔。

本判決原告勝訴部分得假執行。但被告以新臺幣7,600元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

二、原告起訴主張：被告於民國111年8月1日20時49分許，騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車，於行經臺北市○○區○○街00號（下稱系爭肇事地點）時，因未注意車前狀況之過失，進而碰撞由原告承保、訴外人華冠機械股份有限公司所有、並由訴外人魏顥停放於系爭肇事地點停車格內之車牌

號碼0000-00號自用小客車（下稱系爭車輛），造成系爭車輛受損（下稱系爭事故）。嗣系爭車輛經送修復後，原告本於保險責任賠付維修費用新臺幣（下同）14,800元（包含：工資3,500元、烤漆費用3,300元、零件8,000元），並依保險法第53條第1項規定取得代位求償之權利等情，爰依保險法第53條第1項、民法第184條第1項前段、第191條之2、第196條等規定提起本件訴訟等語。並聲明：被告應給付原告14,800元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀，作何聲明或陳述。

四、得心證之理由：

(一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任。汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。但於防止損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限。民法第184條第1項前段、第191條之2分別定有明文。

(二)經查，原告主張被告有於上揭時、地，因過失行為致系爭事故發生，系爭車輛因而受損，原告已依約賠付系爭車輛維修費用等情，業據提出汽車受損照片、道路交通事故當事人登記聯單、道路交通事故初步分析研判結果查詢、估價單、保險零件單、統一發票、全險種保批單關聯查詢等件為證（見本院卷第19至37頁），並有本院職權調閱之道路交通事故初步分析研判表、道路交通事故現場圖、道路交通事故補充資料表、道路交通事故談話紀錄表、道路交通事故調查報告表（一）（二）、道路交通事故肇事人自首情形紀錄表及道路交通事故照片黏貼紀錄表等件附卷可參（見本院卷第41至53、55至71頁）。被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場爭執，復未提出書狀答辯供本院斟酌，本院審酌前揭書證，足認被告之過失行為與系爭車輛受損之結果間，具相當因果關係。是以，原告主張被告應負侵權行為之損害賠償責任，

並依保險法第53條代位行使求償權，自屬有據。

(三)再按不法毀損他人之物者，應向被害人賠償其物因毀損所減少之價值，為民法第196條所明定。而所謂請求賠償物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定標準，但以必要者為限，例如修理材料以新品換舊品，應予折舊（參見最高法院77年度第9次民事庭會議決議）。經查，原告主張系爭車輛必要修繕費用包含工資3,500元、烤漆費用3,300元、零件8,000元等情，業據提出估價單、統一發票為證（見本院卷第27至33頁），依前揭說明，系爭車輛之修復既以新零件更換被毀損之舊零件，自應將零件折舊部分予以扣除。而依行政院所發布之固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，自用小客車之耐用年數為5年，依定率遞減法每年應折舊 $369/1000$ ，其最後1年之折舊額，加歷年折舊累積額，總和不得超過該資產成本原額之10分之9，是其殘值為10分之1。並以1年為計算單位，其使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，以1月計算之。系爭車輛係於94年11月出廠領照使用乙節，有行車執照在卷足憑（見本院卷第17頁），則至111年8月1日發生系爭事故之日為止，系爭車輛已實際使用16年10月，則零件部分扣除折舊後之修復費用估定為800元（詳如附表之計算式）。是以，原告得請求系爭車輛之修復費用為7,600元（計算式：工資3,500元+烤漆費用3,300元+零件800元=7,600元）。從而，原告請求被告賠償7,600元，應屬有據，逾此範圍，應予駁回。

(四)未按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為5%，民法第229條第2項、第233條第1項前段及第203

條定有明文。本件原告對被告之侵權行為損害賠償債權，為無確定給付期限之債權，揆諸前揭說明，原告主張以本件起訴狀繕本公示送達生效之翌日即113年12月2日（見本院卷第113頁）起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，亦屬有據。

五、綜上所述，原告依保險法第53條第1項、民法第184條第1項前段、第191條之2、第196條規定請求被告賠償7,600元，及自113年12月2日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許。逾此範圍，為無理由，應予駁回。

六、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第436條之8適用小額訴訟程序所為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第436條之20規定，應依職權宣告假執行。並依同法第436條之23準用第436條第2項，適用同法第392條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執行。

七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第91條第3項。本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文第3項所示。

中 華 民 國 113 年 12 月 24 日  
臺北簡易庭 法官 戴于茜

附表

折舊時間	金額
第1年折舊值	$8,000 \times 0.369 = 2,952$
第1年折舊後價值	$8,000 - 2,952 = 5,048$
第2年折舊值	$5,048 \times 0.369 = 1,863$
第2年折舊後價值	$5,048 - 1,863 = 3,185$
第3年折舊值	$3,185 \times 0.369 = 1,175$
第3年折舊後價值	$3,185 - 1,175 = 2,010$
第4年折舊值	$2,010 \times 0.369 = 742$
第4年折舊後價值	$2,010 - 742 = 1,268$
第5年折舊值	$1,268 \times 0.369 = 468$

01	第5年折舊後價值	1,268-468=800
02	第6年折舊值	0
03	第6年折舊後價值	800-0=800
04	第7年折舊值	0
05	第7年折舊後價值	800-0=800
06	第8年折舊值	0
07	第8年折舊後價值	800-0=800
08	第9年折舊值	0
09	第9年折舊後價值	800-0=800
10	第10年折舊值	0
11	第10年折舊後價值	800-0=800
12	第11年折舊值	0
13	第11年折舊後價值	800-0=800
14	第12年折舊值	0
15	第12年折舊後價值	800-0=800
16	第13年折舊值	0
17	第13年折舊後價值	800-0=800
18	第14年折舊值	0
19	第14年折舊後價值	800-0=800
20	第15年折舊值	0
21	第15年折舊後價值	800-0=800
22	第16年折舊值	0
23	第16年折舊後價值	800-0=800
24	第17年折舊值	0
25	第17年折舊後價值	800-0=800

26 (計算書) :

27	項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
28	第一審裁判費	1,000元	原告預付
29	合 計	1,000元	

30 以上正本係照原本作成。

對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。當事人之上訴，非以判決違背法令為理由不得為之，上訴狀應記載上訴理由，表明下列各款事項：

(一)原判決所違背之法令及其具體內容。

(二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中　　華　　民　　國　　113　　年　　12　　月　　24　　日

書記官 徐宏華

附錄：

一、民事訴訟法第436條之24第2項：

對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為理由，不得為之。

二、民事訴訟法第436條之25：

上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

(一)原判決所違背之法令及其具體內容。

(二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

三、民事訴訟法第436條之32第2項：第438條至第445條、第448條至第450條、第454條、第455條、第459條、第462條、第463條、第468條、第469條第1款至第5款、第471條至第473條及第475條之規定，於小額事件之上訴程序準用之。