

臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度北小字第5258號

原告 第一產物保險股份有限公司

法定代理人 李正漢

被告 高杰

上列當事人間請求損害賠償(交通)事件，本院裁定如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

理 由

一、按當事人書狀，應記載當事人姓名及住所或居所；書狀內宜記載當事人之性別、出生年月日、職業、國民身分證號碼、電話號碼及其他足資辨別之特徵；又起訴，應以訴狀表明當事人及法定代理人；並應依民事訴訟法第77條之13條規定繳納裁判費，此為法定必備之程式，如起訴不合此等程式，法院應定期命其補正，逾期未補正，應以裁定駁回之，民事訴訟法第116條第1項第1款及第2項、第244條第1項第1款、第249條第1項第3款及第6款分別定有明文。前開規定依同法第436條第2項規定於簡易訴訟程序適用之，且於小額訴訟程序準用之（同法第436條之23準用同法第436條第2項規定參照）。

二、查本件原告起訴雖以「甲○」為被告，然未提出被告甲○之年籍資料（如出生年月日）、身分證字號及住所地址，且原告提出之車牌號碼000-0000，經本院查詢後並無任何車籍登記相關資料，有卷存車號查詢車籍資料可按。而本院再依原告所提之手機號碼查詢，該門號之使用人亦非被告甲○，則因原告起訴難以確定「甲○」之當事人能力及住居所，無法特定具體當事人，核與前開應備程式不合，業經本院於民國

01 113年11月4日裁定限原告於收受裁定後5日內補正被告資
02 料，逾期未補正即駁回原告之訴，此有該裁定可稽，而該裁
03 定已於同年月8日發生合法送達原告之效力，有送達證書
04 （見本院卷第53頁）可憑。惟原告逾期迄未補正，亦有本院
05 收文、收狀查詢清單等件可考，是其訴應認為不合法，應
06 予駁回。

07 三、爰裁定如主文。

08 中 華 民 國 113 年 12 月 11 日
09 臺北簡易庭 法 官 林振芳

10 以上正本證明與原本無異。

11 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本庭（臺北市○○○路
12 0段000巷0號）提出抗告狀，並繳納裁判費新臺幣1,000元。

13 中 華 民 國 113 年 12 月 11 日
14 書記官 蔡凱如