

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第10289號

原告 兆豐產物保險股份有限公司

法定代理人 梁正德

訴訟代理人 鍾宇軒

張天發

被告 林佑信

上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件，經臺灣士林地方法院移轉管轄而來（臺灣士林地方法院113年度湖簡字第591號），本院於民國113年11月15日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣55,933元，及自民國113年11月5日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
- 二、訴訟費用新臺幣1,000元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，由被告負擔。
- 三、本判決得假執行。但被告如以新臺幣55,933元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、程序部分：

(一)按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或減縮應受判決事項之聲明，不在此限。此民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文。原告起訴時聲明原為請求被告給付新臺幣（下同）156,647元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，嗣後因計算零件折舊而已當庭減縮聲明如主文第1項所示金額，並當庭稱自民國113年11月5日起算遲延利息，經核與上開規定相符，自應予准許。

(二)本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告起訴主張：

01 (一)被告於民國111年3月29日18時43分許，駕駛車牌號碼為：0000  
02 -00號自用小客車（下稱被告車輛），行經國道1號南向高架2  
03 0公里0公尺內側車道處時，因未保持行車安全距離之過失，致  
04 被告車輛碰撞原告所承保、訴外人張玉華所有、並由訴外人呂  
05 江豪駕駛之車牌號碼為：0000-00號自用小客車（下稱系爭車  
06 輛），並造成系爭車輛損壞（下稱系爭事故）。

07 (二)系爭車輛經送修復後，原告本於保險責任賠付維修費用154,19  
08 9元（包含工資21,365元、烤漆費用23,650元、零件109,184  
09 元），又因為系爭車輛維修新換零件，經計算5年折舊後，該  
10 部分同意僅請求現值10,918元，加計前述費用中工資、烤漆費  
11 用後，請求55,933元。

12 (三)為此，爰依保險法第53條、民法第184條第1項前段、第191條  
13 之2、第196條等規定，提起本件訴訟等語。並聲明：被告應給  
14 付原告55,933元，及自113年11月5日起至清償日止，按週年利  
15 率5%計算之遲延利息。

16 三、被告業經合法通知無正當理由不到庭，亦未提出任何書狀到  
17 院或為任何之陳述或為聲明。

18 四、本院之判斷理由：

19 (一)原告前開主張系爭事故經過情形，業經原告提出查核單、身分  
20 證、汽車駕駛執照、系爭車輛行照、當事人登記聯單、初步分  
21 析研判表、現場圖、系爭車輛毀損暨維修照片、估價單、電子  
22 發票證明聯、賠款滿意書等件為據（見湖簡卷第13至49頁；本  
23 院卷第79至83頁）。並經本院依職權調取國道公路警察局第一  
24 公路警察大隊系爭事故調查卷宗（見本院卷第17至33頁）核閱  
25 無誤。又本件起訴狀繕本及本院之言詞辯論期日均已於相當時  
26 期合法送達通知被告，被告既於言詞辯論期日未到場或未為爭  
27 執，復未曾提出書狀答辯以供本院斟酌，依民事訴訟法第280  
28 條第3項、第1項、第436條第2項規定，視同自認原告前述主張  
29 之事實情節。據上，可信原告主張之前揭事實為真正。則原告  
30 主張被告應就系爭車輛之上開損失，對原告負損害賠償責任，  
31 即為有理由。從而，原告主張被告應給付系爭車輛之修復費用

01 55,933元，即應照准。

02 (二)又按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其  
03 催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權人起  
04 訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相類之  
05 行為者，與催告有同一之效力。遲延之債務，以支付金錢為標  
06 的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。應付利息之  
07 債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為5%，  
08 為民法第229條、第233條第1項及第203條分別明文。原告依據  
09 保險法及民法侵權行為法律關係，請求被告賠償維修費用55,9  
10 33元，屬給付無確定期限，則依前揭說明，原告主張以本件起  
11 訴狀繕本合法送達之翌日後，並稱同意以自113年11月5日（見  
12 本院卷第39、65、93頁）起至清償日止，按週年利率5%計算  
13 之利息，即屬有據。

14 五、綜上所述，原告請求被告給付55,933元，及自113年11月5日  
15 起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，即為有理由，  
16 應予准許。

17 六、本件係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗  
18 訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告  
19 假執行。並依同法第392條第2項規定，併依職權宣告被告如  
20 預供擔保，得免為假執行。

21 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。

22 爰依後附之計算書確定本件訴訟費用額如主文所示。

23 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日

24 臺北簡易庭 法 官 徐千惠

25 以上正本係照原本作成。

26 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區○  
27 ○○路0段000巷0號）提出上訴狀，並按他造當事人之人數附繕  
28 本。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

29 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日

30 書記官 蘇冠璇

31 訴訟費用計算書

01	項 目	金 額 (新臺幣)	備註
02	第一審裁判費	1,000元	
03	合 計	1,000元	

04 備註：

05 本件原告起訴雖繳納裁判費1,660元，但原告減縮應受判決事項  
06 之聲明後，訴訟標的金額為55,933元，僅應繳納裁判費1,000  
07 元，逾此範圍之金額即因原告減縮聲明而撤回部分之裁判費，應  
08 由原告自行負擔。