

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第10307號

原告 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳佳文

訴訟代理人 徐子傑

被告 彭悅晴（原名彭月君）

上列當事人間給付簽帳卡消費款事件，本院於民國113年12月12日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣123,423元，及其中新臺幣116,517元自民國113年9月9日起至清償日止，按年息15%計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,330元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣123,423元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、兩造合意以本院為第一審管轄法院，有卷附信用卡約定條款第28條在卷可憑，本院自有管轄權。被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，查無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於民國100年3月9日向原告請領信用卡（卡號：0000-0000-0000-0000）使用，另亦向原告領有信用卡（卡號：0000-0000-0000-0000、0000-0000-0000-0000）使用，其中卡號0000-0000-0000-0000為帳單分期之虛擬卡號，詎被告未依約清償，尚欠如主文第1項所示款項未還，

01 為此依信用卡契約提起本訴等語。並聲明：如主文第1項所  
02 示。

03 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何答辯。

04 四、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之信用卡申  
05 請書等件為證，且被告經合法通知未於言詞辯論期日到場，  
06 亦未提出任何書狀爭執，堪信為真實。從而，原告依信用卡  
07 契約請求被告給付如主文第1項所示之金額、利息，為有理  
08 由，應予准許。

09 五、本件係適用簡易程序所為被告敗訴之判決，應職權宣告假執  
10 行；併依職權宣告被告預供擔保，得免為假執行。另依職權  
11 確定訴訟費用額為新臺幣1,330元（第一審裁判費），應由  
12 被告負擔。

13 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。  
14 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文第2所示之金  
15 額。

16 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日  
17 臺北簡易庭 法 官 林振芳

18 訴訟費用計算書

19 項 目	金 額 (新臺幣)
20 第一審裁判費	1,330元
21 合 計	1,330元

22 以上正本係照原本作成。

23 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區○  
24 ○○路0段000巷0號）提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應  
25 一併繳納上訴審裁判費。

26 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日  
27 書記官 蔡凱如