

臺灣臺北地方法院民事裁定

113年度北簡字第10314號

原告 良京實業股份有限公司

法定代理人 今井貴志

被告 易忠治

上列當事人間返還借款事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣花蓮地方法院。

理 由

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院；又第24條之合意管轄，如當事人之一造為法人或商人，依其預定用於同類契約之條款而成立，按其情形顯失公平者，他造於為本案之言詞辯論前，得聲請移送於其管轄法院；訴訟，由被告住所地之法院管轄。民事訴訟法第24條第1項前段、第28條第2項前段及第1條第1項前段分別定有明文。

二、本件原告主張兩造合意本院為管轄法院，向本院起訴請求被告給付簽帳卡消費款等語；惟查：本件被告戶籍地、現居地皆為花蓮縣花蓮市等情，有個人戶籍資料、被告民國113年10月25日提出之民事移轉管轄聲請狀附卷等件為證，於發生本契約紛爭須訴訟時，自以在該處應訴最稱便利，而本件原告為法人，依其所提契約內容觀之，兩造合意管轄之約定，乃係依原告預定用於同類契約之條款而成立，此有該契約書在卷可按，如謂被告須受原告單方所擬定條款之約束，勢須遠赴本院應訴，被告在考量勞力、時間及費用等程序上不利益之情況下，或將放棄應訴之機會，而顯失公平，故以排除合意管轄法院規定之適用為宜，被告自得聲請移送於其管轄法院，是依民事訴訟法第1條第1項前段之規定，自應由被告住所地之法院即臺灣花蓮地方法院管轄。另本院原定本件

01 113年11月21日9時35分庭期取消，併予敘明。

02 三、依民事訴訟法第28條第2項，裁定如主文。

03 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日

04 臺北簡易庭 法 官 戴于茜

05 以上正本證明與原本無異。

06 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告
07 費新臺幣1,000元。

08 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日

09 書記官 徐宏華