01		臺灣臺北地方法院民事簡易判決
02		113年度北簡字第10524號
03	原 告	上海商業儲蓄銀行股份有限公司
04	00000000000	100000
05	法定代理人	郭進一
06	訴訟代理人	
07	•	許方綺即陳美英之繼承人
08		100000
09		
10		
11		許芝迎即陳美英之繼承人
12		
13		
14		許彥雄即陳美英之繼承人
15		
16		薛清水即陳美英之繼承人
17		
18	上列當事人戶	間請求返還借款事件,本院於民國114年1月8日言詞
19	辩論終結,	<b></b> <b>り</b> 決如下:
20	主	文
21	一、被告應力	於繼承被繼承人陳美英之遺產範圍內,連帶給付原告
22	新臺幣2	225, 227元, 及自民國113年6月12日起至清償日止,
23	按週年元	利率2.93%計算之利息;暨自民國113年7月13日起至
24	<b></b>	上,逾期在6個月以內去,按上問利率10%,逾期超

過6個月者,按上開利率20%計算之違約金,每次違約狀態 最高連續收取期數為9期。

25

26

27

28

29

31

二、被告應於繼承被繼承人陳美英之遺產範圍內,連帶給付原告 新臺幣160,499元,及自民國113年6月9日起至清償日止,按 週年利率2.93%計算之利息;暨自民國113年7月10日起至清 償日止,逾期在6個月以內者,按上開利率10%,逾期超過6 個月者,按上開利率20%計算之違約金,每次違約狀態最高

- 01 連續收取期數為9期。
- 02 三、訴訟費用新臺幣4,300元,及自本判決確定之翌日起至清償 03 日止,按週年利率5%計算之利息,由被告於繼承被繼承人 04 陳美英之遺產範圍內連帶負擔。
- 05 四、本判決得假執行。但被告如以新臺幣385,726元為原告預供 06 擔保,得免為假執行。
- 07 事實及理由
- 08 一、程序事項:

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

23

24

25

26

27

28

- (一)按當事人得以合意定第一審管轄法院,但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限,前項合意,應以文書為之,民事訴訟法第 24條定有明文。查原告所提出之授信往來契約書第19條約定, 原告與被告之被繼承人原即合意以本院為本契約涉訟時之第一 審管轄法院,是以,原告向本院提起本件訴訟,核與首揭規 定,尚無不合。
- (二)被告許方綺即陳美英之繼承人、許芝迎即陳美英之繼承人、許 彦雄即陳美英之繼承人皆經合法通知(被告許方綺即陳美英之 繼承人於民國113年2月出境迄今未歸),均未於言詞辯論期日 到場,核無民事訴訟法第386條所列各款情事,爰依原告之聲 請,由其一造辯論而為判決,合先敘明。
  - 二、原告主張:訴外人即被繼承人陳美英即溫茂萬食物坊(下逕稱被繼承人陳美英),分別於110年3月10日、110年7月7日,向原告借款新臺幣(下同)50萬元、30萬元,詎被繼承人陳美英未依約還款,迄今尚積欠原告如主文第1及2項所示之金額。而被繼承人陳美英前於113年6月20日死亡,被告4人均為其繼承人,且未為拋棄繼承,自應於所繼承被繼承人陳美英之遺產範圍內,連帶負清償責任。爰依前開契約及繼承法律關係起訴請求。並聲明:如主文第1及2項所示。
- 三、被告抗辯則以:
- 29 (一)被告許方綺即陳美英之繼承人、許芝迎即陳美英之繼承人、許 30 彦雄即陳美英之繼承人未於言詞辯論期日到場,亦未提出書狀 11 作何聲明或為任何陳述。

- 01 (二)被告薛清水即陳美英之繼承人則以:被告等4人為陳美英之繼 承人,但伊未曾見過其餘3名被告。被繼承人陳美英自己設立 工作室,為獨資型態,向銀行申請紓困貸款,此部分資訊為原 告所告知。於有限繼承之價值範圍內,就被繼承人陳美英之債 務,由繼承人平均負擔。對於原告本件起訴金額本金部分,無 意見等語,資為抗辯。
  - 四、經查,原告主張之事實,業據提出與其所述相符之授信往來契約書等件為證。被告被告許方綺即陳美英之繼承人、許芝迎即陳美英之繼承人、許彥雄即陳美英之繼承人,均經合法通知,均未於言詞辯論期日到場爭執,復未提出書狀答辯供本院斟酌;被告薛清水即陳美英之繼承人,對原告本件起訴金額本金部分,亦無意見,則本院依卷證資料,已堪信原告前述主張之事實為真正。從而,原告請求被告給付如主文第1及2項所示,為有理由,應予准許。
- 15 五、綜上所述,原告依據繼承及前述契約等之法律關係,請求被 16 告連帶給付如主文第1及2項所示,為有理由,應予准許。
- 17 六、本件係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗 18 訴之判決,依同法第389條第1項第3款規定,應依職權宣告 假執行,並依同法第392條第2項規定,依職權宣告被告預供 擔保,得免為假執行。
- 21 七、本件事證已臻明確,兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據,於 22 判決結果不生影響,爰不一一論列,併此敘明。
- 23 八、訴訟費用負擔之依據:民事訴訟法第85條第2項、第91條第3 24 項。本件訴訟費用額,依後附計算書確定如主文所示。
- 25 中 華 民 國 114 年 1 月 13 日 26 臺北簡易庭 法 官 徐千惠
- 27 以上正本係照原本作成。

07

08

09

10

11

12

13

14

- 28 如不服本判決,應於判決送達後20日內向本庭(臺北市○○區○
- 29 ○○路0段000巷0號)提出上訴狀,並按他造當事人之人數附繕
- 30 本。如委任律師提起上訴者,應一併繳納上訴審裁判費。
- 31 中華民國 114 年 1 月 13 日

01 書記官 蘇冠璇

02 訴訟費用計算書

03 項 金 額 (新臺幣) 備註

04 第一審裁判費 4,300元

05 合 計 4,300元