

臺灣臺北地方法院民事判決

113年度北簡字第10646號

原告 良京實業股份有限公司

法定代理人 今井貴志

訴訟代理人 蘇芷萱

被告 詹貌

上列當事人間返還借款事件，於中華民國113年12月12日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣參萬肆仟零伍拾參元，及附表之利息。  
訴訟費用新臺幣壹仟肆佰肆拾元由被告負擔，並給付原告自裁判確定之翌日起至訴訟費用清償日止，按法定利率計算之利息。  
本判決得假執行；被告如以新臺幣參萬肆仟零伍拾參元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

一、被告經合法通知，無正當理由不到場，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告主張被告於民國92年6月向原債權人大眾商業銀行股份有限公司申請大眾MUCH現金卡使用，惟未依約清償，原債權人上揭對被告之債權業已讓與原告等情，業據原告提出與其所述相符之債權讓與證明書、公告報紙影本、申請及帳務資料等件為證，又被告對於上開事實，經於相當時期受合法之通知，而未於言詞辯論期日到場爭執或提出書狀答辯，本院審酌原告所提證據，堪信原告之主張為真實。是故原告訴請被告給付原告如主文所示之金額，為有理由，應予准許。

二、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第427 條第1 項訴訟適用

簡易程序所為被告敗訴之判決，爰依同法第389 條第1 項第3 款之規定，職權宣告假執行，並依同法第392 條第2 項，依職權為被告預供擔保，得免為假執行之宣告。

三、本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示金額。

中 華 民 國 113 年 12 月 26 日  
臺北簡易庭 法 官 趙子榮

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，須以違背法令為理由，於判決送達後20日內向本庭提出上訴狀（應按他造當事人之人數附繕本）；如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 113 年 12 月 26 日  
書記官 陳怡安

計 算 書：

| 項 目    | 金 額（新臺幣） | 備 註 |
|--------|----------|-----|
| 第一審裁判費 | 1440元    |     |
| 合 計    | 1440元    |     |

附表：

| 計息本金<br>（新臺幣） | 利息請求期間<br>（民國）         | 年息<br>（％） |
|---------------|------------------------|-----------|
| 2萬8918元       | 94年1月18日起至104 年8 月31日止 | 20        |
|               | 104年9月1日起至清償日止         | 15        |