臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第10689號

原告 國泰世華商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭明鑑

訴訟代理人 游豐維

被告 陳勝宏

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國113年12月17日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣23,719元，及自民國113年5月9日起至清償日止，按年息百分之16計算之利息，暨違約金新臺幣1元。

被告應給付原告新臺幣81,304元，及自民國113年4月1日起至清償日止，按年息百分之16計算之利息，暨違約金新臺幣1元。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣1,220元由被告負擔，並應於本判決確定之翌日起至清償日止加給按年息百分之5計算之利息。

本判決原告勝訴部分得假執行。但被告如以新臺幣105,023元預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、本件兩造合意以本院為第一審管轄法院，有貸款契約書第10條在卷可稽，是本院就本件訴訟自有管轄權。又被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，查無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張：被告於民國107年7月6日向原告借款新臺幣（下同）50萬元，詎被告未依約清償，迄今尚積欠如聲明第1項所示之金額。又被告於109年9月28日經由電子授權驗證向原告借款20萬元，迄今尚積欠如聲明第2項所示之金額，為此依契約法律關係起訴請求等語。並聲明：（一）被告應給付原告23,719元，及自113年5月9日起至清償日止，按年息16%計算

01 之利息，暨自113年6月7日起至清償日止，逾期在6個月以內
02 部分，按上開利率10%，逾期超過6個月至9個月以內部分，
03 按上開利率20%計算之違約金。(二)被告應給付原告81,304
04 元，及自113年4月1日起至清償日止，按年息16%計算之利
05 息，暨自113年4月29日起至清償日止，逾期在6個月以內部
06 分，按上開利率10%，逾期超過6個月至9個月以內部分，按
07 上開利率20%計算之違約金。

08 被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
09 述。

10 三、經查，原告主張之事實，業據其提出貸款契約書等件為證，
11 被告復未到場爭執或提出書狀答辯以供本院審酌，堪信為真
12 實。

13 四、惟按約定之違約金額過高者，法院得減至相當之數額，民法
14 第252條定有明文，而契約當事人約定之違約金是否過高，
15 應依一般客觀之事實、社會經濟狀況、當事人實際上所受損
16 害及債務人如能如期履行債務時，債權人可享受之一切利益
17 為衡量標準。本院審酌原告因被告遲延清償所受積極損害、
18 所失利益，通常為該借款再轉借他人後之利息收入或轉作他
19 項投資之收益，然近年來國內貨幣市場之利率已大幅調降，
20 本件原告聲明第1、2項均已請求被告給付按年息16%計算之
21 利息，復請求被告給付逾期在6個月以內部分，按上開利率
22 10%，逾期超過6個月至9個月以內部分，按上開利率20%計算
23 之違約金，則原告請求之利息及違約金總額尚屬偏高，殊非
24 公允，本院認為原告聲明第1、2項請求之違約金，均應酌減
25 為1元為適當。

26 五、從而，原告請求被告給付如主文第1、2項所示之範圍內，為
27 有理由，應予准許。至原告逾此部分之違約金請求，為無理
28 由，應予駁回。

29 六、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡
30 易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規
31 定，應依職權宣告假執行。本院並依同法第392條第2項規

01 定，依職權宣告被告於預供擔保後，得免為假執行。
02 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。
03 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文第4項所示金
04 額。

05 中 華 民 國 114 年 1 月 2 日
06 臺灣臺北地方法院臺北簡易庭
07 法 官 羅富美

08 以上判決正本係照原本作成。
09 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○○
10 路0段000巷0號）提出上訴狀（須按他造當事人之人數附繕
11 本）。

12 中 華 民 國 114 年 1 月 2 日
13 書記官 陳鳳潒

14 計算書：

15 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
16 第一審裁判費	1,220元	
17 合 計	1,220元	