

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第10736號

原告 合作金庫商業銀行股份有限公司

法定代理人 林衍茂

訴訟代理人 張竣堯

被告 新瑞創意股份有限公司

兼 上

法定代理人 劉明昊

上列當事人間請求返還借款事件，於中華民國113年12月2日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告新臺幣貳拾伍萬肆仟陸佰伍拾捌元，及自民國一百一十三年三月三十日起至清償日止，按年利率百分之二點七二三計算之利息，並自民國一百一十三年五月一日起至清償日止，逾期在六個月以內者，按上開利率百分之十，逾期超過六個月者，按上開利率百分之二十計算之違約金。

訴訟費用新臺幣貳仟柒佰陸拾元由被告連帶負擔，並給付原告自裁判確定之翌日起至訴訟費用清償日止，按年息百分之五計算之利息。

本判決得假執行。

事實及理由要領

一、本件兩造合意以本院為第一審管轄法院，有授信約定書在卷可稽，是本院就本件訴訟自有管轄權。又被告均經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。

二、原告主張被告新瑞創意股份有限公司邀同被告劉明昊為連帶

保證人，於民國109年9月29日向原告借款新臺幣50萬元，迄今尚積欠如主文第1項所示之金額，爰依契約法律關係起訴請求，並聲明如主文第1項所示。

三、經查：原告主張之事實，業據提出與其所述相符之授信約定書、借據申請書影本、放款帳務資料查詢單、催收款項呆帳帳務資料查詢單等件為證，被告均經合法通知，未於言詞辯論期日到場爭執，復未提出任何書狀答辯以供本院斟酌，應認原告之主張為真實。從而，原告請求被告連帶給付如主文第1項所示之金額及利息、違約金，為有理由，應予准許。

四、本件係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行。

五、本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示金額。

中 華 民 國 113 年 12 月 16 日

臺灣臺北地方法院臺北簡易庭

法 官 李宜娟

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭提出上訴狀。（須按他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 113 年 12 月 16 日

書記官 沈玟君

計 算 書

項 目	金 額（新臺幣）	備 註
第一審裁判費	2,760元	
合 計	2,760元	