臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第10740號

原告 良京實業股份有限公司

法定代理人 今井貴志

訴訟代理人 何彥臻

被告 何建民

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國113年12月2日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹拾陸萬捌仟捌佰叁拾貳元，及自民國一百一十三年十月二十五日起至清償日止，按年息百分之十六計算之利息。

被告應給付原告新臺幣柒萬柒仟壹佰叁拾壹元，及自民國一百一十三年十月二十五日起至清償日止，按年息百分之十五計算之利息。

訴訟費用新臺幣貳仟陸佰伍拾元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣貳拾肆萬伍仟玖佰陸拾叁元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、本件兩造合意以本院為第一審管轄法院，有小額信用貸款契約暨約定書第19條附卷可證，依民事訴訟法第24條規定，本院自有管轄權。

二、渣打國際商業銀行股份有限公司（下稱渣打銀行）於民國97年8月1日概括承受美商美國運通銀行股份有限公司（下稱美國運通銀行）在臺分行全部資產、負債及營業，是美國運通銀行對被告之債權應由渣打銀行承受。又被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

三、原告主張被告於92年3月13日向美國運通銀行申辦信用貸

01 款，迄今共積欠如主文第1項所示之金額，而該債權業經渣
02 打銀行轉讓予原告；又被告前向中華商業銀行股份有限公司
03 （下稱中華銀行）申請小額信用貸款，迄今共積欠如主文第
04 2項所示之金額。中華銀行嗣將其對被告之債權讓與翊豐資
05 產管理股份有限公司（下稱翊豐資管公司），翊豐資管公司
06 再將債權讓與富全國際資產管理股份有限公司（下稱富全國
07 際資管公司），富全國際資管公司復將前開債權讓與原告等
08 語，爰提起本件訴訟，並聲明請求判決如主文所示。

09 四、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之行政院金
10 融監督管理委員會函、經濟部函、公司變更登記表、信用貸
11 款申請書、現金卡申請書、小額信用貸款契約暨約定書、分
12 攤表、帳務明細表、債權讓與證明書、債權資料明細表、債
13 權讓與公告、原告公司函等資料為憑。而被告對於原告主張
14 之事實，已於相當時期受合法之通知，未於言詞辯論期日到
15 場，亦未提出書狀爭執，依民事訴訟法第280條第3項前段準
16 用同條第1項規定，視同自認，堪信原告之主張為真實。從
17 而，原告據以提起本訴請求被告清償如主文第1項、第2項所
18 示，即無不合，應予准許。

19 五、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
20 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權
21 宣告假執行。並依同法第436條第2項適用第392條第2項規
22 定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執行。

23 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。

24 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示金額。

25 中 華 民 國 113 年 12 月 10 日
26 臺北簡易庭 法 官 詹慶堂

27 計算書：

28 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
29 第一審裁判費	2,650元	
30 合 計	2,650元	

31 以上正本證明與原本無異。

01 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（須按
02 他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳
03 納上訴審裁判費。

04 中 華 民 國 113 年 12 月 10 日

05 書記官 潘美靜