

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第11500號

原告 良京實業股份有限公司

法定代理人 今井貴志

訴訟代理人 薛羽紋

被告 趙敏智

上列當事人間請求返還借款事件，經本院於中華民國114年1月9日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣261,840元，及其中新臺幣240,326元自民國113年11月15日起至清償日止，按年息15%計算之利息。

訴訟費用新臺幣2,870元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣261,840元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

二、原告主張被告前向訴外人中華商業銀行股份有限公司（下稱中華商銀）申請小額信用貸款，借款額度最高以新臺幣（下同）50萬元為限度，並約定借款利率以年息18.25%計算，如未依約繳款或借款到期或視為全部到期而未立即清償時，依約延滯期間之利率依年息20%給付利息。詎被告截至94年10月18日止，尚積欠261,840元未清。嗣中華商銀讓與債權予翊豐資產管理股份有限公司（下稱翊豐公司），再經翊豐公司讓與富全國際資產管理股份有限公司（下稱富全公司），再經富全公司讓與債權予原告。爰依現金卡契約及債

01 權讓與之法律關係，聲明請求如主文第1項所示。

02 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何答辯。

03 四、經查，原告主張之事實，業據其提出與其所述相符之現金卡
04 申請書等件為證，且被告經合法通知未於言詞辯論期日到
05 場，亦未提出任何書狀爭執，堪信為真實。從而，原告依現
06 金卡契約、債權讓與請求被告給付如主文第1項所示，為有
07 理由，應予准許。

08 五、本件係適用簡易程序所為被告敗訴之判決，應職權宣告假執
09 行；併依職權，宣告被告得供擔保而免為假執行。另依職權
10 確定訴訟費用額為2,870元（第一審裁判費），應由被告負
11 擔。

12 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日
13 臺北簡易庭 法 官 林振芳

14 以上正本證明與原本無異。

15 如不服本判決，須以違背法令為理由，於判決送達後20日內向本
16 庭（臺北市○○區○○○路0段000巷0號）提出上訴狀。（須按
17 他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳
18 納上訴審裁判費。

19 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日
20 書記官 蔡凱如