

01 臺灣臺北地方法院民事判決

02 113年度北簡字第12075號

03 原告 華南商業銀行股份有限公司

04 0000000000000000
05 法定代理人 黃俊智

06 訴訟代理人 高智邦

07 賴文智

08 被告 涂建騰

09 0000000000000000
10 0000000000000000

11 0000000000000000
12 0000000000000000

13 0000000000000000
14 0000000000000000

15 上列當事人間請求給付簽帳卡消費款事件，本院於民國113年12
16 月30日言詞辯論終結，判決如下：

17 主文

18 被告應給付原告新臺幣壹拾伍萬伍仟伍佰壹拾肆元，及其中新臺
19 幣壹拾伍萬壹仟捌佰肆拾參元自民國一一三年十一月十八日起至
20 清償日止，按週年利率百分之十五計算之利息。

21 訴訟費用新臺幣壹仟陸佰陸拾元由被告負擔，並給付原告自裁判
22 確定之翌日起至訴訟費用清償日止，按週年利率百分之五計算之
23 利息。

24 本判決得假執行。但被告以新臺幣壹拾伍萬伍仟伍佰壹拾肆元為
25 原告預供擔保，得免為假執行。

26 事實及理由

27 壹、程序方面：

28 按當事人得以合意定第一審管轄法院。但以關於由一定法律
29 關係而生之訴訟為限。前項合意，應以文書證之。民事訴訟
30 法第24條定有明文。本件依兩造所簽訂之信用卡約定條款第
31 32條約定，雙方合意以臺灣臺北地方法院為第一審管轄法

院，故原告向本院提起本件訴訟，核與首揭規定相符，本院就本件訴訟自有管轄權，合先敘明。

貳、實體方面：

一、原告起訴主張：被告於民國101年5月11日向原告請領信用卡使用（卡號：0000000000000000），詎被告未依約清償，尚欠如主文第1項所示，爰依信用卡契約法律關係提起本件訴訟等語，並聲明：如主文第1項所示。

二、被告則以：對原告請求之金額不爭執等語。

三、經查，原告主張之上開事實，業據提出信用卡墊款本金利息費用明細表、對帳單交易明細、信用卡申請書及信用卡約定條款等件為證，核屬相符，復為被告所不爭執，自堪信原告上開主張為真實。從而，原告依信用卡契約法律關係請求被告給付如主文第1項所示之金額，為有理由，應予准許。

四、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行。並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告預供擔保後，得免為假執行。

五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。本件訴訟費用額，依後附計算書及依民事訴訟法第91條第3項規定：「依第1項及其他裁判確定之訴訟費用額，應於裁判確定之翌日起，加給按法定利率計算之利息。」，確定如主文第2項所示。

中　　華　　民　　國　　113　　年　　12　　月　　31　　日
臺北簡易庭　法官　陳家淳

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○○路0段000巷0號）提出上訴狀。（須按他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中　　華　　民　　國　　113　　年　　12　　月　　31　　日
書記官　蘇炫綺

計　算　書

	項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
01	第一審裁判費	1,660元	
03	合 計	1,660元	