

臺灣臺北地方法院民事判決

113年度北簡字第12738號

原告 富邦產物保險股份有限公司

法定代理人 賴榮崇

訴訟代理人 黃律皓

呂嘉寧

被告 劉智偉

上列當事人間請求損害賠償（交通）事件，本院於民國114年2月20日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣捌萬參仟陸佰捌拾貳元，及自民國一一三年十一月二日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣貳仟捌佰柒拾元，其中新臺幣玖佰貳拾元由被告負擔，並給付原告自裁判確定之翌日起至訴訟費用清償日止，按週年利率百分之五計算之利息；餘新臺幣壹仟玖佰伍拾元由原告負擔。

本判決第一項得假執行。但被告以新臺幣捌萬參仟陸佰捌拾貳元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

一、按因侵權行為涉訟者，得由行為地之法院管轄。民事訴訟法第15條第1項定有明文。查本件侵權行為地為臺北市中山區民族東路410巷與龍江路412巷口，依上開規定，本院自有管轄權。

二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

一、原告起訴主張：訴外人張勝錦於民國113年2月2日18時39分

01 許駕駛其所有、由原告承保之車牌號碼000—0000號自用小
02 客車（下稱系爭A車），行經臺北市中山區民族東路410巷與
03 龍江路412巷口時，適有被告駕駛之車牌號碼000—0000號租
04 賃小貨車（下稱系爭B車），因倒車前未注意其他車輛而撞
05 擊系爭A車，致系爭A車受損，爰依民法侵權行為及保險法第
06 53條第1項規定請求被告賠償修復費用計新臺幣（下同）26
07 萬0,996元（包含工資6萬3,980元及零件19萬7,016元）等
08 語。並聲明：（一）被告應給付原告26萬0,996元，及自起
09 訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利
10 息。（二）原告願供擔保，請准宣告假執行。

11 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀，作何聲明或陳
12 述。

13 三、經查，原告主張系爭A車與系爭B車於上開時、地發生擦撞，
14 系爭A車因此受損之事實，業據提出臺北市政府警察局中山
15 分局道路交通事故當事人登記聯單、事故資料截圖、汽(機)
16 車險理賠申請書、行車執照、駕駛執照、汽車險重大賠案工
17 料理算明細表、維修清單、車輛受損照片及電子發票證明聯
18 等件為憑（見本院卷第15至31頁），核屬相符，且有本院職
19 權調閱本件車禍肇事案相關資料在卷可稽（見本院卷第35至
20 49頁），而被告已於相當時期受合法通知，未於言詞辯論期
21 日到場，亦未提出任何書狀爭執，依民事訴訟法第280條第3
22 項準用第1項規定視同自認，自堪信原告上開主張為真實。

23 四、得心證之理由：

24 按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
25 任。汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
26 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。被保險人
27 因保險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠
28 償請求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險
29 人對於第三人之請求權。但其所請求之數額，以不逾賠償金
30 額為限。民法第184條第1項前段、第191條之2及保險法第53
31 條第1項規定分別定有明文。查本件被告駕駛系爭B車因倒車

01 前未注意其他車輛而撞擊原告所承保之系爭A車，致車禍肇
02 事，且與系爭A車所受損害間有相當因果關係，被告自應就
03 本件車禍負侵權行為損害賠償責任。又侵權行為損害賠償之
04 請求權，以受有損害為成立要件，故被害人得請求賠償之金
05 額，應視其實際所受之損害而定。茲就原告請求金額審究如
06 下：

07 (一) 按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所
08 減少之價額。民法第196條定有明文。又依上開規定請求
09 賠償物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定之標
10 準，但以必要者為限（例如：修理材料以新品換舊品，應
11 予折舊），最高法院77年度第9次民事庭會議決議參照。
12 衡以系爭A車有關零件部分之修復，既以新零件更換被損
13 害之舊零件，則在計算損害賠償額時，自應將零件折舊部
14 分予以扣除。而依行政院所發布之固定資產耐用年數表及
15 固定資產折舊率表，自用小客車之耐用年數為5年，依定
16 率遞減法每年應折舊 $369/1000$ ，其最後1年之折舊額，加
17 歷年折舊累積額，總和不得超過該資產成本原額之10分之
18 9，是其殘值為10分之1。並以1年為計算單位，其使用期
19 間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算
20 之，不滿1月者，以1月計算之。查系爭A車因本件車禍事
21 故之修復費用為工資6萬3,980元及零件19萬7,016元，有
22 原告提出之汽車險重大賠案工料理算明細表、維修清單及
23 電子發票證明聯等件為證（見本院卷第19至22頁、第31
24 頁），而系爭A車係於107年5月出廠領照使用，亦有原告
25 所提出之行車執照在卷足憑（見本院卷第18頁），則至11
26 3年2月2日發生上開車禍事故之日為止，系爭A車已實際使
27 用5年10月，扣除其零件費用經折舊後價值應為資產成本
28 額10分之1，即1萬9,702元（計算式： $19萬7,016元 \times 1/10$
29 $= 1萬9,702元$ ，元以下4捨5入。），則原告得請求之車輛
30 修復費用應為8萬3,682元（計算式：工資6萬3,980元 + 零
31 件1萬9,702元 = 8萬3,682元）。

01 (二) 又給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
02 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債
03 權人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為
04 其他相類之行為者，與催告有同一之效力。遲延之債務，
05 以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲
06 延利息。應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可
07 據者，週年利率為5%。民法第229條、第233條第1項及第2
08 03條分別定有明文。查原告依據民法侵權行為及保險法第
09 53條第1項規定請求被告賠償修復費用8萬3,682元，屬給
10 付無確定期限，依前揭說明，原告主張以本件起訴狀繕本
11 送達之翌日即113年11月2日（見本院卷第57頁）起至清償
12 日止，按週年利率5%計算之利息，亦屬有據。

13 五、綜上所述，原告依據民法侵權行為及保險法第53條第1項規
14 定請求被告賠償8萬3,682元，及自113年11月2日起至清償日
15 止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許。逾此
16 範圍，為無理由，應予駁回。

17 六、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡
18 易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規
19 定，應依職權宣告假執行，此部分原告雖陳明願供擔保聲請
20 宣告假執行，然其聲請僅係促使法院為職權之發動，爰不另
21 為假執行准駁之諭知。並依同法第392條第2項規定，依職權
22 宣告被告預供擔保後，得免為假執行。

23 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。本件訴訟費用
24 額，依後附計算書及依民事訴訟法第91條第3項規定：「依
25 第1項及其他裁判確定之訴訟費用額，應於裁判確定之翌日
26 起，加給按法定利率計算之利息。」，確定如主文第3項所
27 示。

28 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日
29 臺北簡易庭 法 官 陳家淳

30 以上正本證明與原本無異。

31 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○○路

01 0段000巷0號) 提出上訴狀。(須按他造當事人之人數附繕本)
02 如委任律師提起上訴者, 應一併繳納上訴審裁判費。

03 中 華 民 國 114 年 3 月 6 日

04 書記官 蘇炫綺

05 計 算 書

06 項 目 金 額 (新臺幣) 備 註

07 第一審裁判費 2,870元

08 合 計 2,870元