

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第222號

原告 元大商業銀行股份有限公司

法定代理人 蔡明修

訴訟代理人

兼

送達代收人 賴啓忠

訴訟代理人 鄧介榮

被告 洪寶鈴

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款事件，本院於民國113年1月31日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹拾萬伍仟參佰零柒元，及其中新臺幣玖萬玖仟捌佰捌拾捌元部分，自民國一百一十二年八月六日起至清償日止，按週年利率百分之十五計算之利息。

訴訟費用新臺幣壹仟壹佰壹拾元及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣壹拾萬伍仟參佰零柒元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、本件依兩造間信用卡約定條款第29條，雙方合意以本院為第一審管轄法院，依民事訴訟法第24條規定，本院自有管轄權，合先敘明。

二、被告洪寶鈴經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告元大商業銀行股份有限公司之聲請，准由其一造辯論而為判決。

三、原告主張：被告於民國107年9月14日經由網路線上申請，向原告申請信用卡使用並成立信用卡使用契約，依約定被告即

01 得於特約商店記帳消費，但所生應負帳款應於繳款截止日前
02 向原告清償或以循環信用方式繳付最低應繳金額。詎被告自
03 發卡起至112年8月5日止，尚積欠105,307元（內含消費本金
04 99,888元）未給付，依約已喪失期限利益，應即清償所有未
05 償還之全部款項並應給付其中本金99,888元及自112年8月6
06 日起至清償日止，按週年利率15%計算之利息，屢經催討，
07 均置之不理，爰依契約之法律關係起訴請求，並聲明如主文
08 第1項所示。

09 四、被告既未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀供本院審酌。

10 五、經查，原告主張之上開事實，業據提出與其所述相符之證據
11 資料為證，而被告既未於言詞辯論期日到場爭執，復未提出
12 書狀答辯，依本院審酌原告所提證據，堪認其主張為真實。
13 因此，原告依消費借貸之法律關係，訴請被告清償如主文第
14 1項所示，為有理由，應予准許。

15 六、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
16 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應職權宣
17 告假執行。並依同法第392條第2項、第3項規定，依職權宣
18 告被告於執行標的物拍定、變賣前預供擔保，得免為假執
19 行。

20 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條，本件訴訟費用
21 額，依後附計算書確定如主文第2項所示金額。

22 中 華 民 國 113 年 2 月 6 日
23 臺北簡易庭法 官 陳仁傑

24 以上正本證明與原本無異。

25 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區○
26 ○○路0 段000 巷0 號）提出上訴狀。（須按他造當事人之人數
27 附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

28 中 華 民 國 113 年 2 月 6 日
29 書記官 黃進傑

30 計 算 書

01	項 目	金 額（新臺幣）	備註
02	第一審裁判費	1,110元	
03	合 計	1,110元	