

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第2768號

原告 良京實業股份有限公司

法定代理人 平川秀一郎

訴訟代理人 林家宇

被告 官立青

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款事件，本院於民國113年6月27日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣124,601元，及其中新臺幣110,769元自民國113年3月26日起至清償日止，按年息15%計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,330元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣124,601元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、被告前與訴外人渣打國際商業銀行股份有限公司（下稱渣打銀行）合意以本院為第一審管轄法院，有卷附信用卡合約書條款第31條在卷可憑，本院自有管轄權。按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但請求之擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項但書第3款定有明文。原告起訴時原聲明：「被告應給付原告新臺幣（下同）124,601元，及其中110,769元自起訴狀送達法院日起至清償日止，按年息15%計算之利息，暨1,200元之違約金。」，嗣捨棄1,200元之違約金，變更聲明為：「被告應給付原告124,601元，及其中110,769元自起訴狀送達法院

01 日起至清償日止，按年息15%計算之利息。」，核與上開規
02 定相符，應予准許。被告經合法通知，未於言詞辯論期日到
03 場，查無民事訴訟法第386 條所列各款情形，爰依原告之聲
04 請，由其一造辯論而為判決。

05 二、原告主張：被告於91年1月2日向渣打銀行申辦信用卡（卡
06 號：0000-0000-0000-0000）使用，詎被告未依約清償，尚
07 欠如主文第1項所示款項未還，嗣渣打銀行將前開債權讓與
08 原告，為此依信用卡契約、債權讓與提起本訴等語。並聲
09 明：如主文第1項所示。

10 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何答辯。

11 四、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之信用卡申
12 請書等件為證，且被告經合法通知未於言詞辯論期日到場，
13 亦未提出任何書狀爭執，堪信為真實。從而，原告依信用卡
14 契約、債權讓與請求被告給付如主文第1項所示之金額及利
15 息，為有理由，應予准許。

16 五、本件係適用簡易程序所為被告敗訴之判決，應職權宣告假執
17 行；併依職權，宣告被告得供擔保而免為假執行。另依職權
18 確定訴訟費用額為1,330元（第一審裁判費），應由被告負
19 擔。

20 中 華 民 國 113 年 7 月 11 日
21 臺北簡易庭 法 官 林振芳

22 以上正本係照原本作成。

23 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○○路
24 ○段000巷0號）提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳
25 納上訴審裁判費。

26 中 華 民 國 113 年 7 月 11 日
27 書記官 蔡凱如