

臺灣臺北地方法院簡易民事判決

113年度北簡字第3432號

原告 臺灣產物保險股份有限公司新竹分公司

法定代理人 邱琦翔

訴訟代理人 巫光璿

楊承堯

被告 楊佳政

上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件，本院於民國113年6月6日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣參萬參仟零柒拾伍元，及自民國一百一十三年三月十五日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟參佰參拾元，由被告負擔百分之二十六，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息，餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行。但被告如以新臺幣參萬參仟零柒拾伍元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序部分：

一、按因侵權行為涉訟者，得由行為地之法院管轄，民事訴訟法第15條第1項定有明文。經查，本件侵權行為地在臺北市大安區，屬本院轄區，故本院具有管轄權，合先敘明。

二、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告起訴主張：被告於民國111年11月12日騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車，行經臺北市大安區通化街165巷與通化街39巷50弄口處，因未依規定讓車，致撞擊原告所承保訴

01 外人陳逸修所有之車牌號碼000-0000號自小客車，原告已依  
02 保險契約賠付訴外人陳逸修車輛修復費用新臺幣（下同）12  
03 7,764元，爰依民法第184條第1項前段、第191條之2、保險  
04 法第53條規定提起本訴等語。並聲明：被告應給付原告127,  
05 764元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利  
06 率5%計算之利息。

07 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為任何聲明或陳  
08 述。

09 三、原告主張之事實，業據提出理賠計算書、行車執照、臺北市  
10 政府警察局大安分局道路交通事故當事人登記聯單、道路交  
11 通事故初步分析研判表、道路交通事故現場圖、估價單、車  
12 損照片、統一發票為證（見本院卷第15至63頁），並有本院  
13 調取之交通事故肇事資料在卷可稽（見本院卷第67至90  
14 頁），而被告經本院合法通知，未於言詞辯論期日到場，復  
15 未提出書狀答辯供本院斟酌，依民事訴訟法第280條第3項準  
16 用同條第1項規定，視同自認，自堪信原告之主張為真正。

17 四、按汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中加  
18 損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。負損害賠償  
19 責任者，除法律另有規定或契約另有訂定外，應回復他方損  
20 害發生前之原狀。債權人得請求支付回復原狀所必要之費  
21 用，以代回復原狀，民法第191條之2、第213條第1項、第3  
22 項分別定有明文。原告承保車輛於000年00月出廠，迄111年  
23 11月12日事故發生時止，已出廠超過5年，有行車執照足憑  
24 （見本院卷第19頁），該車因本件事故支出修復費用127,76  
25 4元（工資12,126元、烤漆10,428元、零件105,210元），有  
26 估價單、統一發票可證（見本院卷第27至35頁、第63頁），  
27 其修復方式係以新零件更換被毀損之舊零件，則計算損害賠  
28 償額時，自應將零件折舊部分予以扣除（最高法院77年5月1  
29 7日第9次民事庭會議決議參照），而依行政院所發布之固定  
30 資產耐用年數表及固定資產折舊率表，自小客車之耐用年數  
31 為5年，依定率遞減法每年應折舊369/1000，且採用定率遞

01 減法者，其最後1年之折舊額，加歷年折舊累計額，其總和  
02 不得超過該資產成本原額之10分之9。參以修正前所得稅法  
03 第54條第3項規定「採用定率遞減法者，其最後1年度之未折  
04 減餘額，以等於成本10分之1為合度」，並參酌營利事業所  
05 得稅查核準則第95條第6項規定「固定資產提列折舊採用平  
06 均法、定率遞減法或年數合計法者，以1年為計算單位，其  
07 使用期間未滿1年者，按實際使用之月數相當於全年之比例  
08 計算之，不滿1月者，以1月計」，循此方式計算扣除折舊後  
09 之零件費用為10,521元（計算式：105,210元 $\times$ 1/10=10,52  
10 1），加計工資、烤漆費用後為33,075元，此即原告得請求  
11 之修復費用。

12 五、綜上所述，原告依代位求償及侵權行為法律關係，請求被告  
13 給付33,075元，及自起訴狀繕本送達翌日（即113年3月15  
14 日，見本院卷第95頁、第97頁送達證書）起至清償日止，按  
15 週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許，逾此範圍  
16 之請求，則無理由，應予駁回。

17 六、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡  
18 易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規  
19 定，就被告敗訴部分應依職權宣告假執行。並依同法第392  
20 條第2項規定，依職權宣告被告預供擔保，得免為假執行。

21 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。本件訴訟費用  
22 額，依後附計算書確定如主文第3項所示之金額。

23 中 華 民 國 113 年 6 月 20 日  
24 臺北簡易庭 法官 江宗祐

25 以上正本係照原本作成。

26 如對本判決不服，須於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區  
27 ○○○路0段000巷0號）提出上訴狀，並按他造當事人之人數附  
28 繕本。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

29 中 華 民 國 113 年 6 月 20 日  
30 書記官 高秋芬

31 訴訟費用計算書：

01	項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
02	第一審裁判費	1,330元	
03	合 計	1,330元	