

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第3640號

原告 玉山商業銀行股份有限公司

法定代理人 黃男州

訴訟代理人 朱逸君

陳建海

被告 劉裕峰

上列當事人間返還借款事件，本院於民國113年6月27日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣294,947元，及其中新臺幣263,468元自民國113年4月25日起至清償日止，按年息7%計算之利息。

訴訟費用新臺幣3,200元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣294,947元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、兩造合意以本院為第一審管轄法院，有卷附貸款契約書第16條在卷可憑，本院自有管轄權。按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但請求之擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項但書第3款定有明文。原告起訴時原聲明：「被告應給付原告新臺幣（下同）296,765元，及其中263,468元自民國113年4月25日起至清償日止，按年息7%計算之利息。」，嗣變更聲明為：「被告應給付原告294,947元，及其中263,468元自民國113年4月25日起至清償日止，按年息7%計算之利息。」，核與上開規定相符，應予准許。被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，查無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

01 二、原告主張：被告於民國103年10月3日向原告貸款新臺幣（下
02 同）400,000元，詎被告未依約清償，尚欠如主文第1項所示
03 款項未還，為此依貸款契約提起本訴等語。並聲明：如主文
04 第1項所示。

05 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何答辯。

06 四、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之貸款契約
07 書等件為證，且被告經合法通知未於言詞辯論期日到場，亦
08 未提出任何書狀爭執，堪信為真實。從而，原告依貸款契約
09 請求被告給付如主文第1項所示之金額及利息，為有理由，
10 應予准許。

11 五、本件係適用簡易程序所為被告敗訴之判決，應職權宣告假執
12 行；併依職權宣告被告預供擔保，得免為假執行。另依職權
13 確定訴訟費用額為3,200元（第一審裁判費），應由被告負
14 擔。

15 中 華 民 國 113 年 7 月 11 日
16 臺北簡易庭 法官 林振芳

17 以上正本係照原本作成。

18 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區○
19 ○○路0段000巷0號）提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應
20 一併繳納上訴審裁判費。

21 中 華 民 國 113 年 7 月 11 日
22 書記官 蔡凱如