臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第3898號

原告 鍾偉鵬

訴訟代理人 林育生律師

複代理人 王雅慧律師

被告 黃純祺

訴訟代理人 陳怡伶律師

被告 浩瀚保全股份有限公司

法定代理人 黃俊利

訴訟代理人 方惠樂

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國113年12月10日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用新臺幣貳仟參佰貳拾元由原告負擔。

事實及理由要領

一、原告主張：原告於民國109年5月間購買臺北市○○區○○路00巷0號9樓房屋（下稱系爭房屋），原告於109年9月間與訴外人太圓空間設計有限公司（下稱太圓公司）簽立裝修工程之承攬契約，約定於同年10月6日進場施工，而被告黃純祺受雇於被告浩瀚保全股份有限公司（下稱浩瀚公司），擔任健安新城D區（下稱系爭社區）總幹事，黃純祺明知系爭社區住戶裝潢（修）施工管理辦法第9條規定施工時間為9時至12時止、13時至17時止，竟對設計師謗稱社區規定施工時間僅為9時至12時止、14時至17時止，造成太圓公司每日工時無故遭縮短1小時，但原告仍須依全日薪支付太圓公司7位施工人員薪資，每天額外支出新臺幣（下同）3,600元，依施工期間60日計算，共計損失216,000元，為此依民法第184條第1項前段、第188條第1項前段之規定，請求被告連帶賠償216,000元等語。並聲明：被告應連帶給付原告216,000元，

01 及自起訴狀繕本送達被告翌日起至清償日止，按年息5%計算
02 之利息。

03 二、被告黃純祺辯稱：因住戶多次反應午睡受打擾，系爭社區於
04 107年起變更下午裝修時間自14時開始，已行之數年，黃純
05 祺到職後經前任總幹事、保全等人告知社區裝潢時間下午時
06 段自14時開始，再經黃純祺向管理委員會確認有此不明文規
07 範並予交辦後，始告知裝潢設計師此項訊息，並無過失，自
08 無侵權行為損害賠償責任。管理委員會於109年12月29日已
09 決議恢復下午施工時段為13時至17時，並就109年10月7日至
10 12月29日每日短少1小時之施工時數共59小時，已於110年1
11 月25日至110年7月7日讓系爭房屋下午施工時數額外增加1小
12 時即13時至18時。原告未受有額外支付工資之損害，假設短
13 少工時有造成工資損害，109年12月29日後並無短少施工時
14 數，既無繼續侵害之情形，原告遲於113年3月起訴，已逾2
15 年損害賠償時效等語。並聲明：(一)原告之訴駁回。(二)如受不
16 利判決，願供擔保請准宣告免為假執行。

17 三、被告浩瀚公司則辯稱：黃純祺係受系爭社區管理委員會指示
18 告知太圓公司社區施工時段之慣例，符合浩瀚公司與系爭社
19 區管理委員會簽立之服務契約，浩瀚公司已盡監督責任，對
20 原告不負未盡監督之連帶賠償責任，且原告之請求已罹於時
21 效，伊主張時效抗辯等語。並聲明：(一)原告之訴駁回。(二)如
22 受不利判決，願供擔保請准宣告免為假執行。

23 四、得心證之理由：

24 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
25 任；受僱人因執行職務，不法侵害他人之權利者，由僱用人
26 與行為人連帶負損害賠償責任，民法第184條第1項前段、第
27 188條第1項前段分別定有明文。而侵權行為之成立，須行為
28 人因故意或過失不法侵害他人權利，亦即行為人之行為須具
29 備歸責性、違法性，並不法行為與損害間有因果關係，始能
30 成立，且主張侵權行為損害賠償請求權之人，對於侵權行為
31 之成立要件應負舉證責任（最高法院100年度台上字第328號

01 判決要旨參照)。又侵權行為，須以故意或過失不法侵害他人
02 人之權利為要件。關於侵權行為賠償損害之請求權，以受有
03 實際損害為成立要件，若絕無損害亦即無賠償之可言。損害
04 賠償之債，以有損害之發生及有責任原因之事實，並二者之
05 間，有相當因果關係為成立要件。故原告所主張損害賠償之
06 債，如不合於此項成立要件者，即難謂有損害賠償請求權存
07 在(最高法院17年上字第35號、19年上字第363號、48年台
08 上字第481號判例意旨參照)。再按民事訴訟如係由原告主
09 張權利者，應先由原告負舉證之責，若原告先不能舉證，以
10 證實自己主張之事實為真實，則被告就其抗辯事實即令不能
11 舉證，或其所舉證據尚有疵累，亦應駁回原告之請求(最高
12 法院17年上字第917號判例參照)。

13 (二)本件原告依民法第184條第1項前段、第188條第1項前段之規
14 定，請求被告連帶賠償216,000元，被告以上揭情詞置辯，
15 被告既否認原告對被告有侵權行為損害賠償請求權，原告自
16 應就其主張被告浩瀚公司之受僱人黃純祺因執行職務有不法
17 侵害原告權利之行為、原告實際上受有財產上損害216,000
18 元、被告不法侵害行為與原告所受財產上損害間有相當因果
19 關係等有利於己之事實，負舉證之責。惟查，原告主張：原
20 告於109年9月間與太圓公司簽立承攬契約，因系爭社區總幹
21 事黃純祺對設計師謗稱社區規定施工時間僅為9時至12時
22 止、14時至17時止，造成太圓公司每日工時無故遭縮短1小
23 時，原告仍須按全日薪支付太圓公司7位施工人員薪資，每
24 天額外支出3,600元，依施工期間60日計算，共計損失
25 216,000元等語(見本院卷第10頁)，或原告主張；原告於
26 109年10月5日起就太圓公司師傅工資共支付1,690,200元，
27 1,690,200元除以63個工作日再除以6，原告每天額外支出
28 4,471元，依施工期間63日計算，共損失281,700元等語(見
29 本院卷第139頁、第213頁)，固據其提出太圓空間設計工程
30 合約書、估價單為證，然觀諸該太圓空間設計工程合約書，
31 係訴外人王蕾與太圓公司於109年9月23日所簽訂，其上明確

01 記載定作人係王蕾、承攬人係太圓公司（見本院卷第91至
02 107頁），另就原告提出之估價單觀之，在各估價單上簽名
03 之人亦係王蕾及太圓公司負責人謝明翰，顯示係王蕾依太圓
04 空間設計工程合約書第4條之約定，按月支付太圓公司施工
05 師傅工資、監工人員工資等款項（見本院卷第141至146
06 頁），則原告主張其受有支出太圓公司施工人員薪資
07 216,000元或281,700元之損失云云，均非可採，自難認原告
08 實際上受有216,000元或281,700元之損害，則依上開規定及
09 說明，應認本件不成立侵權行為，原告對被告並無侵權行為
10 損害賠償請求權存在。是原告依民法第184條第1項前段、第
11 188條第1項前段之規定，請求被告連帶賠償216,000元，洵
12 屬無據。

13 五、從而，原告依侵權行為之法律關係，請求被告連帶給付原告
14 216,000元，及自起訴狀繕本送達被告翌日起至清償日止，
15 按年息5%計算之利息，為無理由，應予駁回。

16 六、本件為判決之基礎已臻明確，兩造其餘主張、陳述並所提證
17 據，經審酌後，認均與本件之結論無礙，爰不再一一論述，
18 附此敘明。

19 七、結論：本件原告之訴為無理由，依民事訴訟法第78條，判決
20 如主文。本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文第2項
21 所示金額。

22 中 華 民 國 114 年 1 月 3 日

23 臺灣臺北地方法院臺北簡易庭

24 法 官 羅富美

25 判決正本係照原本作成。

26 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○○
27 路0段000巷0號）提出上訴狀（須按他造當事人之人數附繕
28 本）。

29 中 華 民 國 114 年 1 月 3 日

30 書記官 陳鳳瀾

31 計算書：

01	項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
02	第一審裁判費	2,320元	
03	合 計	2,320元	