

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第3999號

原告 元大商業銀行股份有限公司

法定代理人 張財育

訴訟代理人 鄧介榮

陳奎名

被告 何應興

上列當事人間請求返還借款事件，本院於中華民國113年6月4日
言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣捌萬參仟柒佰參拾伍元，及自民國九十九
年七月二十九日起至民國一百零四年八月三十一日止，按週年利
率百分之十八點二五計算之利息，暨自民國一百零四年九月一日
起至清償日止，按週年利率百分之十五計算之利息。

訴訟費用新臺幣貳仟玖佰捌拾元由被告負擔，並應加給自本判決
確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

本判決得假執行。但被告以新臺幣貳拾柒萬零陸佰玖拾參元為原
告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院，但以關於由一定法律
關係而生之訴訟為限，前項合意，應以文書為之，民事訴訟
法第24條定有明文。查訴外人大眾商業銀行股份有限公司
（下稱大眾銀行）與被告所簽訂之現金卡約定事項之其他約
定事項第3條約定（見本院卷第17頁），係合意以本院為本契
約涉訟時之第一審管轄法院，是以原告向本院提起本件訴
訟，本院自有管轄權。又被告經合法通知，未於言詞辯論期
日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告
之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。

二、原告主張：被告於民國93年10月29日與大眾銀行訂立現金卡

01 使用契約，約定借款額度為新臺幣(下同)300,000元為限，
02 得以金融卡提款或轉帳方式動支，利息按固定週年利率18.2
03 5%計算，如未按期繳款時，延滯期間改按週年利率20%計
04 息，借款期間自大眾銀行核准日起為期1年，借款期間屆滿
05 時，如被告未於借款期間屆滿前為不續約之書面通知，並經
06 大眾銀行依規定審核同意者，視為以同一內容續予展期1
07 年，不另換約，其後每年屆期者亦同，詎被告自99年7月29
08 日起即未依約繳款，喪失期限利益，視為全部到期，尚積欠
09 本金83,735元，而大眾銀行於107年1月1日與原告合併，大
10 眾銀行為消滅公司，原告為存續公司，原大眾銀行之權利義
11 務，仍由原告行使負擔之，迭催不理，爰依契約法律關係提
12 起本件訴訟等語，並聲明如主文第1項所示。

13 三、經查，原告前揭主張，業據其提出與所述相符之現金卡申請
14 書、現金卡約定事項、放款短查詢為證(見本院卷第13-17
15 頁)，又被告經合法通知，既未於言詞辯論期日到場爭執，
16 復未提出書狀答辯以供本院斟酌，依民事訴訟法第436條第2
17 項、第280條第3項、第1項之規定，即視同自認原告之主
18 張，堪認原告上開主張為真實。從而，原告據以提起本訴，
19 請求被告給付如主文第1項所示之金額及利息，為有理由，
20 應予准許。

21 四、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
22 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權
23 宣告假執行，並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告
24 預供擔保，得免為假執行。

25 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。
26 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文第2項所示金
27 額。

28 中 華 民 國 113 年 6 月 18 日
29 臺北簡易庭 法 官 葉藍鸚

30 訴訟費用計算書

31 項 目 金 額 (新臺幣) 備 註

01 第一審裁判費 2,980元

02 合 計 2,980元

03 以上正本係照原本做成。

04 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭提出上訴狀（須按
05 他造當事人之人數附繕本）。

06 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

07 中 華 民 國 113 年 6 月 18 日

08 書記官 馬正道