

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第4142號

原告 良京實業股份有限公司

法定代理人 今井貴志

訴訟代理人 林家宇

被告 林玉娥

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款等事件，本院於民國113年8月15日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣60,875元，及自民國113年5月8日起至清償日止，按年息15%計算之利息。

被告應給付原告新臺幣68,413元，及其中新臺幣57,985元自民國113年5月8日起至清償日止，按年息15%計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,330元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣129,288元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、被告前與訴外人渣打國際商業銀行股份有限公司（下稱渣打銀行）及大眾商業銀行股份有限公司（下稱大眾銀行）合意以本院為第一審管轄法院，有卷附信用卡合約書條款第31條及現金卡約定事項之其他約定事項第3條在卷可憑，本院自有管轄權。被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，查無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。原告起訴時其法定代理人原為平川秀一

01 郎，嗣於訴訟繫屬中變更法定代理人為今井貴志，經其具狀
02 聲明承受訴訟，核與民事訴訟法第175條、第176條規定尚無
03 不合，應予准許。

04 二、原告主張：被告於民國89年7月31日向渣打銀行申辦信用卡
05 （卡號：0000-0000-0000-0000）使用，亦於92年3月17日向
06 大眾銀行請領現金卡（帳號：000-0000000000）使用，詎被
07 告皆未依約清償，尚欠如主文第1、2項所示款項未還，嗣渣
08 打銀行將前開債權讓與原告，大眾銀行將前開債權讓與普羅
09 米斯顧問股份有限公司，該公司再讓與原告，為此依信用卡
10 契約、現金卡契約、債權讓與提起本訴等語。並聲明：如主
11 文第1、2項所示。

12 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何答辯。

13 四、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之信用卡申
14 請書、現金卡申請書等件為證，且被告經合法通知未於言詞
15 辯論期日到場，亦未提出任何書狀爭執，堪信為真實。從
16 而，原告依信用卡契約、現金卡契約、債權讓與請求被告給
17 付如主文第1、2項所示之金額及利息，為有理由，應予准
18 許。

19 五、本件係適用簡易程序所為被告敗訴之判決，應職權宣告假執
20 行；併依職權，宣告被告得供擔保而免為假執行。另依職權
21 確定訴訟費用額為1,330元（第一審裁判費），應由被告負
22 擔。

23 中 華 民 國 113 年 8 月 29 日
24 臺北簡易庭 法 官 林振芳

25 以上正本係照原本作成。

26 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○○路
27 ○段000巷0號）提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳
28 納上訴審裁判費。

29 中 華 民 國 113 年 8 月 29 日
30 書記官 蔡凱如