

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第4346號

原告 仲信資融股份有限公司

法定代理人 陳鳳龍

訴訟代理人 陳奕均

王筑萱

被告 徐華堂

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國113年7月18日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣402,826元，及自民國113年6月3日起至清償日止，按年息百分之12計算之利息。

訴訟費用新臺幣4,410元由被告負擔，並應於本判決確定之翌日起至清償日止加給按年息百分之5計算之利息。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣402,826元預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、本件兩造合意以本院為第一審管轄法院，有信用借款契約書第20條在卷可稽，是本院就本件訴訟自有管轄權。又被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，查無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。

二、原告主張：被告於民國00年0月間向訴外人安泰商業銀行股份有限公司（下稱安泰銀行）借款新臺幣（下同）49萬元，約定借款期間自93年8月10日起至98年8月10日止，每月1期，分60期清償，並約定前3期按年利率3%計算，第4期起改按年利率12%計算，詎被告未依約清償，迄今尚積欠如主文第1項所示之金額，業經安泰銀行將其債權讓與訴外人長鑫資產管理股份有限公司（下稱長鑫公司），嗣長鑫公司將債權讓與訴外人歐凱資產管理有限公司（下稱歐凱公司），又

01 歐凱公司將債權讓與原告（原名：立新資產管理股份有限公
02 司）等語。並聲明：如主文第1項所示。

03 被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
04 述。

05 三、經查，原告主張之事實，業據其提出信用借款契約書等件為
06 證，被告復未到場爭執或提出書狀答辯以供本院審酌，堪信
07 為真實。從而，原告請求被告給付402,826元，及自起訴狀
08 繕本送達翌日即113年6月3日起至清償日止，按年息12%計算
09 之利息，為有理由，應予准許。

10 四、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
11 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權
12 宣告假執行。本院並依同法第392條第2項規定，依職權宣告
13 被告於預供擔保後，得免為假執行。

14 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。
15 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文第2項所示金
16 額。

17 中 華 民 國 113 年 8 月 1 日
18 臺灣臺北地方法院臺北簡易庭
19 法 官 羅富美

20 以上判決正本係照原本作成。

21 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○○
22 路0段000巷0號）提出上訴狀（須按他造當事人之人數附繕
23 本）。

24 中 華 民 國 113 年 8 月 1 日
25 書記官 陳鳳櫻

26 計算書：

27 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
28 第一審裁判費	4,410元	
29 合 計	4,410元	