

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第486號

原告 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 利明猷

訴訟代理人 徐子傑
林紫彤

被告 張秀榆（即被繼承人許晶盈之繼承人）

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款等事件，本院於民國113年2月21日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應於繼承被繼承人許晶盈之遺產範圍內，給付原告新臺幣411,675元，及如附表所示計算之利息。

訴訟費用新臺幣4,850元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，由被告於繼承被繼承人許晶盈之遺產範圍內負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣411,675元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、程序事項：按當事人得以合意定第一審管轄法院，但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限，前項合意，應以文書為之，民事訴訟法第24條定有明文。查原告所提出之信用卡約定條款第28條、信用貸款約定書第10條第2項約定，兩造合意以本院為本契約涉訟時之第一審管轄法院，是以原告向本院提起本件訴訟，核與首揭規定，尚無不合。又被告經合法

通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。

二、原告主張訴外人即被繼承人許晶盈於民國107年12月6日，向原告申請信用卡（卡號：0000000000000000）使用，並於111年11月23日、111年11月30日，向原告借款新臺幣（下同）30萬元、5萬元，詎許晶盈未依約還款，迄今尚積欠原告如主文第1項所示之金額。而許晶盈前於111年12月8日死亡，被告為其繼承人且未為拋棄繼承，自應於繼承被繼承人許晶盈之遺產範圍內，負清償責任。爰依前開契約及繼承法律關係起訴請求。並聲明：如主文第1項所示。

三、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之信用卡申請書、信用貸款申請書及繼承系統表等件為證，並有臺灣新北地方法院111年度司繼字第4713號家事卷宗在卷可稽。被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場爭執，復未提出書狀答辯供本院斟酌，本院依卷證資料，已堪信原告主張之事實為真正，從而，原告請求被告給付如主文第1項所示，為有理由，應予准許。

四、本件係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執行，並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告預供擔保，得免為假執行。

五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。
本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示。

中 華 民 國 113 年 2 月 29 日
臺北簡易庭 法 官 徐千惠

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區○○路0段000巷0號）提出上訴狀，並按他造當事人之人數附繕本。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 113 年 2 月 29 日

附表：被告應給付之利息

本金（新臺幣）	利息
（信用卡） 60,256元	自民國112年2月2日起至清償日止，按週年利率15%計算之利息。
（小額信貸） 300,000元	自民國111年12月23日起至清償日止，按週年利率6%計算之利息。
（小額信貸） 50,000元	自民國111年11月30日起至民國111年12月29日止，按週年利率0.01%計算之利息，暨自民國111年12月30日起至清償日止，按週年利率6%計算之利息。

訴訟費用計算書

項 目	金 額（新臺幣）	備註
第一審裁判費	4,850元	
合 計	4,850元	