

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第5124號

原告 臺灣新光商業銀行股份有限公司

法定代理人 賴進淵

訴訟代理人 蕭雅茹

被告 施程皓

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款事件，本院於民國113年7月18日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣125,640元，及其中新臺幣119,776元自民國113年6月7日起至清償日止，按週年利率百分之13.46計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,330元由被告負擔，並給付原告自裁判確定之翌日起至訴訟費用清償日止，按法定利率計算之利息。

本判決得假執行。但被告以新臺幣125,640元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告起訴主張：被告前向原告請領信用卡，經原告審核後發給信用卡（卡號：0000000000000000），依約定被告至特約商店簽帳消費後，而被告應於每月繳款截止日前向原告清償帳款，如有積欠款項或逾期清償等情事者，依約定條款第14條及第15條約定，應將每筆「得計入循環信用本金之帳款」，就該帳款之餘額以帳款入帳時被告電腦評分結果適用之差別利率年息，自起息日起計算至該筆帳款結清之日止之利息，詎被告未依約還款，其債務視為全部到期，至民國113年6月6日止，累計新臺幣125,640元未清償等情，爰依信用卡契約法律關係提起本件訴訟等語。並聲明：如主文第1

01 項所示。

02 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀，作何聲明或陳  
03 述。

04 四、經查，原告主張之上開事實，業據提出與所述相符之雲端服  
05 務管理系統、信用卡約定條款、關係戶科目餘額查詢、帳單  
06 明細等件為證。而被告已於相當時期受合法通知，卻未於言  
07 詞辯論期日到場，復未提出書狀作何爭執，依民事訴訟法第  
08 280條第3項準用第1項規定視同自認，自堪信原告上開主張  
09 為真實。從而，原告依信用卡契約法律關係請求被告給付如  
10 主文第1項所示之金額，為有理由，應予准許。

11 五、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被  
12 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權  
13 宣告假執行。並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告  
14 預供擔保後，得免為假執行。

15 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。並依職權以附錄  
16 計算書確定本件訴訟費用額如主文第2項所示金額，且依同  
17 法第91條第3項規定加計自裁判確定之翌日起至訴訟費用清  
18 償日止，按法定利率計算之利息。

19 中 華 民 國 113 年 8 月 1 日  
20 臺北簡易庭 法 官 戴于茜

21 計 算 書		
22 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
23 第一審裁判費	1,330元	
24 合 計	1,330元	

25 以上正本證明與原本無異。

26 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○○路  
27 0段000巷0號）提出上訴狀。（須按他造當事人之人數附繕本）  
28 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

29 中 華 民 國 113 年 8 月 1 日  
30 書記官 徐宏華