

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第5322號

原告 華南商業銀行股份有限公司

法定代理人 黃俊智

訴訟代理人 楊財富

被告 黃宇勝即新色彩油漆工程行

上列當事人間請求返還借款事件，本院於中華民國113年7月26日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹拾玖萬參仟貳佰玖拾貳元，及如附表所示之利息、違約金。

訴訟費用新臺幣貳仟壹佰元由被告負擔，並給付原告自裁判確定之翌日起至訴訟費用清償日止，按法定利率計算之利息。

本判決得假執行。

事實及理由

一、被告經受合法通知，無正當理由，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情事，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張被告分別於民國109年6月29日、109年10月5日向原告申請貸款，迄今尚積欠如主文第1項所示之金額等語，為此請求判決如主文所示。

三、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之授信契約書2份、授信動撥申請書兼借款憑證、增補契約暨申請書、定儲利率指數歷次變動明細表、定期儲金利率表、放款戶帳號資料查詢單等件為證，且被告經合法通知，既未於言詞辯論期日到場，復未提出書狀作任何聲明或陳述，自堪信原告主張之事實為真實。從而，原告請求被告給付如主文所示，即屬有據，應予准許。

四、本件係就民事訴訟法第427條適用簡易程序所為被告敗訴之

01 判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執
02 行。

03 五、本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示金額。

04 中 華 民 國 113 年 8 月 9 日

05 臺北簡易庭

06 法 官 郭美杏

07 以上正本係照原本作成。

08 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院（臺北市○○○路
09 0段000巷0號）提出上訴狀。（須按他造當事人之人數附繕本
10 ）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

11 中 華 民 國 113 年 8 月 9 日

12 書 記 官 林珩倩

13 計 算 書

14 項 目 金 額（新臺幣） 備 註

15 第一審裁判費 2,100元

16 合 計 2,100元