

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第5487號

原告 台北富邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭倍廷

訴訟代理人 許煌易

被告 吳淑惠即鳥三昧號

上列當事人間請求清償借款事件，本院於中華民國113年7月26日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹拾伍萬柒仟捌佰捌拾壹元，及自民國一百一十三年三月三日起至清償日止，按週年利率百分之二點九二計算之利息，暨自民國一百一十三年四月四日起至清償日止，其逾期在六個月以內者，按上開利率百分之十，逾期超過六個月者，按上開利率百分之二十計算之違約金。

訴訟費用新臺幣壹仟陸佰陸拾元由被告負擔，並給付原告自裁判確定之翌日起至訴訟費用清償日止，按法定利率計算之利息。

本判決得假執行。

事實及理由

一、被告經受合法通知，無正當理由，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情事，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告主張被告前向原告申請信用貸款，迄今尚積欠如主文第1項所示之金額等語，為此請求判決如主文所示。

三、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之授信總約定書、授信核定通知書、客戶放款交易明細表、台幣放款利率查詢、債權計算書等件為證，且被告經合法通知，既未於言詞辯論期日到場，復未提出書狀作任何聲明或陳述，自堪信原告主張之事實為真實。從而，原告請求被告給付如主文

01 所示，即屬有據，應予准許。

02 四、本件係就民事訴訟法第427條適用簡易程序所為被告敗訴之  
03 判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告假執  
04 行。

05 五、本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示金額。

06 中 華 民 國 113 年 8 月 9 日

07 臺北簡易庭

08 法 官 郭美杏

09 以上正本係照原本作成。

10 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院（臺北市○○○路  
11 0段000巷0號）提出上訴狀。（須按他造當事人之人數附繕本  
12 ）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

13 中 華 民 國 113 年 8 月 9 日

14 書 記 官 林珩倩

15 計 算 書

16 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
17 第一審裁判費	1,660元	
18 合 計	1,660元	