

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第5625號

原告 元大商業銀行股份有限公司

法定代理人 張財育

訴訟代理人 陳奎名

被告 李清草

上列當事人間請求返還借款事件，於中華民國113年7月29日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣肆萬柒仟陸佰玖拾柒元，及自民國九十八年四月二十四日起至民國一百零四年八月三十一日止，按年息百分之十八點二五計算之利息，併自民國一百零四年九月一日起至清償日止，按年息百分之十五計算之利息。

訴訟費用新臺幣壹仟柒佰柒拾元由被告負擔，並給付原告自裁判確定之翌日起至訴訟費用清償日止，按法定利率計算之利息。

本判決得假執行。

事實及理由要領

一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情事，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。

二、原告主張被告於92年4月9日向原告（大眾商業銀行股份有限公司與元大商業銀行股份有限公司合併，大眾商業銀行股份有限公司為消滅公司，元大商業銀行股份有限公司為存續公司，並變更公司名稱為元大商業銀行股份有限公司）借款新臺幣7萬元，迄今尚積欠如主文第1項所示之金額，爰依契約法律關係起訴請求。

三、經查：原告主張之事實，業據提出與其所述相符之現金卡申

01 請書、約定書、交易明細、金融監督管理委員會函等件為
02 證，而被告經合法通知，既未於言詞辯論期日到場爭執，復
03 不提出書狀答辯以供本院斟酌，應認原告之主張為真實。

04 四、從而，原告據以提起本訴請求被告清償如主文第1項所示之
05 金額及利息，即無不合，應予准許。

06 五、本件係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗
07 訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告
08 假執行。

09 六、本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示金額。

10 中 華 民 國 113 年 8 月 19 日

11 臺灣臺北地方法院臺北簡易庭

12 法 官 李宜娟

13 以上正本係照原本作成。

14 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭提出上訴狀。（須
15 按他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併
16 繳納上訴審裁判費。

17 中 華 民 國 113 年 8 月 19 日

18 書記官 沈玟君

19 計 算 書

20 項 目	金 額（新臺幣）	備 註
21 第一審裁判費	1,770元	
22 合 計	1,770元	