

臺灣臺北地方法院民事判決

113年度北簡字第5627號

原告 元大商業銀行股份有限公司

法定代理人 張財育

訴訟代理人 陳奎名

被告 胡王金葉

上列當事人間返還借款事件，於中華民國113年8月1日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹拾貳萬柒仟肆佰貳拾捌元，及附表之利息。

訴訟費用新臺幣肆仟柒佰肆拾元由被告負擔，並給付原告自裁判確定之翌日起至訴訟費用清償日止，按法定利率計算之利息。

本判決得假執行；被告如以新臺幣壹拾貳萬柒仟肆佰貳拾捌元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

一、被告經合法通知，無正當理由不到場，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告主張被告於民國92年3月6日向原告前手大眾商業銀行股份有限公司申請大眾MUCH現金卡使用，惟未依約清償，大眾商業銀行股份有限公司與元大商業銀行股份有限公司於107年1月1日合併後元大商業銀行股份有限公司為存續公司，大眾商業銀行股份有限公司為消滅公司，本件債權由元大銀行概括承受，請求如主文所示之金額等情，業據原告提出與其所述相符之申請及帳務資料等件為證，又被告對於上開事實，經於相當時期受合法之通知，而未於言詞辯論期日到場

01 爭執或提出書狀答辯，本院審酌原告所提證據，堪信原告之  
02 主張為真實。是故原告訴請被告給付原告如主文所示之金  
03 額，為有理由，應予准許。

04 二、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用  
05 簡易程序所為被告敗訴之判決，爰依同法第389條第1項第  
06 3款之規定，職權宣告假執行，並依同法第392條第2項，  
07 依職權為被告預供擔保，得免為假執行之宣告。

08 三、本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示金額。

09 中 華 民 國 113 年 8 月 15 日  
10 臺北簡易庭 法 官 趙子榮

11 以上正本證明與原本無異。

12 如不服本判決，須以違背法令為理由，於判決送達後20日內向本  
13 庭提出上訴狀（應按他造當事人之人數附繕本）；如委任律師提  
14 起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

15 中 華 民 國 113 年 8 月 15 日  
16 書記官 陳怡安

17 計 算 書：

18 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
19 第一審裁判費	4740元	
20 合 計	4740元	

21 附表：

22 計息本金 (新臺幣)	利息請求期間 (民國)	年息 (%)
12萬7428元	98年7月20日起至104年8月31日止	18.25
	104年9月1日起至清償日止	15