臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第6087號

原告 元大商業銀行股份有限公司

法定代理人 張財育

訴訟代理人 楊舒婷

蕭建昌

被告 張秋和

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國113年10月28日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣37,798元，及自民國99年4月28日起至民國104年8月31日止，按年息20%計算之利息，暨自民國104年9月1日起至清償日止，按年息15%計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,330元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣37,798元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、被告與訴外人大眾商業銀行股份有限公司（下稱大眾銀行）合意以本院為第一審管轄法院，有卷附現金卡其他約定事項第3條在卷可憑，本院自有管轄權。按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但請求之擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項但書第3款定有明文。原告起訴時原聲明：「被告應給付原告新臺幣（下同）37,798元，及自民國99年4月8日起至104年8月31日止，按年息20%計算之利息，暨自104年9月1日起至清償日止，按年息15%計算之利息。」，嗣變更聲明為：「被告應

01 給付原告37,798元，及自99年4月8日起至104年8月31日止，
02 按年息20%計算之利息，暨自104年9月1日起至清償日止，按
03 年息15%計算之利息。」，核與上開規定相符，應予准許。

04 大眾銀行與原告於107年1月間合併，原告為存續公司，大眾
05 銀行為消滅公司，本件債權應由原告概括承受。被告經合法
06 通知，未於言詞辯論期日到場，查無民事訴訟法第386條所
07 列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

08 二、原告主張：被告於92年1月28日向大眾銀行申辦Much現金卡
09 （帳號：000000000000），最高限額為300,000元，詎被告
10 未依約清償，尚欠如主文第1項所示款項未還，為此依現金
11 卡契約提起本訴等語。並聲明：如主文第1項所示。

12 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何答辯。

13 四、經查，原告主張之事實，業據其提出與其所述相符之現金卡
14 申請書等件為證，且被告經合法通知未於言詞辯論期日到
15 場，亦未提出任何書狀爭執，堪信為真實。從而，原告依現
16 金卡契約請求被告給付如主文第1項所示，為有理由，應予
17 准許。

18 五、本件係適用簡易程序所為被告敗訴之判決，應職權宣告假執
19 行；併依職權，宣告被告得供擔保而免為假執行。另依職權
20 確定訴訟費用額為1,330元（第一審裁判費），應由被告負
21 擔。

22 中 華 民 國 113 年 11 月 11 日

23 臺北簡易庭 法 官 林振芳

24 以上正本係照原本作成。

25 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區○
26 ○○路0段000巷0號）提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應
27 一併繳納上訴審裁判費。

28 中 華 民 國 113 年 11 月 11 日

29 書記官 蔡凱如