

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第6466號

原告 台北富邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭倍廷

訴訟代理人 陳建旻

被告 吳昉諭

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國113年8月26日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣叁拾萬伍仟零壹拾伍元，及其中新臺幣叁拾萬叁仟捌佰捌拾捌元，自民國一百一十三年三月三十一日起至清償日止，按年息百分之六點五二計算之利息。

訴訟費用新臺幣叁仟肆佰貳拾元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣叁拾萬伍仟零壹拾伍元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、本件兩造合意以本院為第一審管轄法院，有信用貸款契約書第15條附卷可證，依民事訴訟法第24條規定，本院自有管轄權。

二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

三、原告主張被告於108年1月31日向原告借款新臺幣1,000,000元，迄今共積欠如主文第1項所示之金額等語，為此聲明請求判決如主文所示。

四、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之信用貸款契約書、帳務明細、各類存款歷史對帳單、客戶放款交易明細表、臺幣放款利率查詢、債權額計算書等資料為憑。而被

01 告對於原告主張之事實，已於相當時期受合法之通知，未於
02 言詞辯論期日到場，亦未提出書狀爭執，依民事訴訟法第28
03 0條第3項前段準用同條第1項規定，視同自認，堪信原告之
04 主張為真實。從而，原告據以提起本訴請求被告清償如主文
05 第1項所示，即無不合，應予准許。

06 五、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
07 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權
08 宣告假執行。並依同法第436條第2項適用第392條第2項規
09 定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執行。

10 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。
11 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示金額。

12 中 華 民 國 113 年 8 月 30 日
13 臺北簡易庭 法 官 詹慶堂

14 計算書：

15 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
16 第一審裁判費	3,420元	
17 合 計	3,420元	

18 以上正本證明與原本無異。

19 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（須按
20 他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳
21 納上訴審裁判費。

22 中 華 民 國 113 年 8 月 30 日
23 書記官 潘美靜