

臺灣臺北地方法院簡易民事判決

113年度北簡字第6522號

原告 元大商業銀行股份有限公司

法定代理人 張財育

訴訟代理人 林鳳章

楊舒婷

被告 方素蘭

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款事件，本院於民國113年8月28日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣柒萬捌仟參佰陸拾玖元，及自民國一百零一年九月二日起至民國一百零四年八月三十一日止，按日息萬分之五計算之利息，另自民國一百零四年九月一日起至清償日止，按週年利率百分之十五計算之利息。

訴訟費用新臺幣貳仟肆佰參拾元及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣柒萬捌仟參佰陸拾玖元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序部分：

本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告起訴主張：

(一)緣大眾商業銀行股份有限公司（下稱大眾銀行）於民國106年1月17日經行政院金融監督管理委員會核准與原告合併，

01 合併後以原告為續存銀行。

02 (二)被告於86年3月13日向原告請領國際信用卡使用，詎被告未
03 依約繳款，至101年9月2日止，尚積欠如主文第1項所示之金
04 額未為清償，爰依信用卡契約法律關係提起本件訴訟。並聲
05 明：如主文第1項所示。

06 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為任何聲明或陳
07 述。

08 三、經查，原告主張之上開事實，業據提出與其所述相符之證據
09 資料為證，而被告對於原告主張之事實，已於相當時期受合
10 法之通知，既未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲
11 明或陳述，依民事訴訟法第280條第3項準用第1項之規定，
12 視同自認原告之主張，自堪認原告之主張為真實。從而，原
13 告依信用卡契約法律關係，請求被告給付如主文第1項所
14 示，為有理由，應予准許。

15 四、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
16 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權
17 宣告假執行。並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告
18 預供擔保後，得免為假執行。

19 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。本件訴訟費用
20 額，依後附計算書確定如主文第2項所示之金額。

21 中 華 民 國 113 年 9 月 11 日
22 臺北簡易庭 法 官 江宗祐

23 以上正本係照原本作成。

24 如對本判決不服，須於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區
25 ○○○路0段000巷0號）提出上訴狀，並按他造當事人之人數附
26 繕本。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

27 中 華 民 國 113 年 9 月 11 日
28 書記官 高秋芬

29 訴訟費用計算書：

30 項 目	金 額（新臺幣）	備 註
31 第一審裁判費	2,430元	

01 合 計 2,430元