臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第6678號

原告 良京實業股份有限公司

法定代理人 今井貴志

訴訟代理人 薛羽紋

被告 彭武全

上列當事人間請求返還借款事件，本院於中華民國113年8月27日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹拾肆萬壹仟壹佰捌拾柒元，及自民國一百一十三年七月二十六日起至清償日止，按週年利率百分之十六計算之利息。

訴訟費用新臺幣壹仟伍佰伍拾元由被告負擔，並應加給自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

本判決得假執行。但被告以新臺幣壹拾肆萬壹仟壹佰捌拾柒元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。

二、原告主張：被告於民國93年5月28日與訴外人美商美國運通銀行股份有限公司台北分公司（下稱美國運通銀行）訂立現金專案申請書，約定貸款將一次撥貸，不得循環使用，額度一旦清償即不得再使用，適用特惠利率為年利率6.88%，若有2次以上延滯繳款紀錄，利率自動調整為年利率19.95%，詎被告未依約繳款，喪失期限利益，視為全部到期，至99年4月20日止，尚積欠本金新臺幣141,187元，而訴外人渣打國際商業銀行股份有限公司（下稱渣打銀行）於97年8月1日概括承受美國運通銀行在台分行全部資產、負債，則原美國運通銀行之權利義務自仍由渣打銀行行使負擔之，又渣打銀行

01 於99年12月1日將對被告之前揭借款債權讓與原告，迭催不
02 理，原告並以起訴狀繕本送達再為債權讓與之通知，爰依契
03 約及債權讓與法律關係提起本件訴訟等語，並聲明：被告應
04 給付原告141,187元，及自起訴狀到院之日起至清償日止，
05 按週年利率16%計算之利息。

06 三、經查，原告前揭主張，業據其提出與所述相符之美國運通銀
07 行現金專案申請書、渣打銀行借款分攤表、渣打銀行債權讓
08 與證明書暨債權讓與公告為證(見本院卷第9-13、17-21
09 頁)，又被告經合法通知，既未於言詞辯論期日到場爭執，
10 復未提出書狀答辯以供本院斟酌，依民事訴訟法第436條第2
11 項、第280條第3項、第1項之規定，即視同自認原告之主
12 張，堪認原告上開主張為真實。從而，原告據以提起本訴，
13 請求被告給付141,187元，及自起訴狀到院之日即113年7月2
14 6日(見本院卷第7頁)起至清償日止，按週年利率16%計算之
15 利息，為有理由，應予准許。

16 四、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
17 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權
18 宣告假執行，並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告
19 預供擔保，得免為假執行。

20 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。
21 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文第2項所示金
22 額。

23 中 華 民 國 113 年 9 月 10 日
24 臺北簡易庭 法 官 葉藍鸚

25 訴訟費用計算書

26 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
27 第一審裁判費	1,550元	
28 合 計	1,550元	

29 以上正本係照原本作成。

30 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭提出上訴狀(須按
31 他造當事人之人數附繕本)。

01 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

02 中 華 民 國 113 年 9 月 10 日

03 書記官 黃慧怡