

臺灣臺北地方法院民事判決

113年度北簡字第6780號

原告 元大商業銀行股份有限公司

法定代理人 張財育

訴訟代理人 陳奎名

黃秀玉

被告 林俊義

上列當事人間返還借款事件，於中華民國113年9月19日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣陸萬零陸佰肆拾捌元，及附表之利息。
訴訟費用新臺幣貳仟壹佰元由被告負擔，並給付原告自裁判確定之翌日起至訴訟費用清償日止，按法定利率計算之利息。
本判決得假執行；被告如以新臺幣陸萬零陸佰肆拾捌元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

一、被告經合法通知，無正當理由不到場，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告主張被告於民國92年7月16日向原告前手大眾商業銀行股份有限公司申請大眾MUCH現金卡使用，惟未依約清償，大眾商業銀行股份有限公司與元大商業銀行股份有限公司於民國107年1月1日合併後元大商業銀行股份有限公司為存續公司，大眾商業銀行股份有限公司為消滅公司，本件債權由元大商業銀行股份有限公司即原告概括承受，請求如主文所示之金額等情，業據原告提出與其所述相符之申請及帳務資料等件為證，又被告對於上開事實，經於相當時期受合法之通

01 知，而未於言詞辯論期日到場爭執或提出書狀答辯，本院審
02 酌原告所提證據，堪信原告之主張為真實。是故原告訴請被
03 告給付原告如主文所示之金額，為有理由，應予准許。

04 二、本件原告勝訴部分係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用
05 簡易程序所為被告敗訴之判決，爰依同法第389條第1項第
06 3款之規定，職權宣告假執行，並依同法第392條第2項，
07 依職權為被告預供擔保，得免為假執行之宣告。

08 三、本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示金額。

09 中 華 民 國 113 年 9 月 26 日
10 臺北簡易庭 法 官 趙子榮

11 以上正本證明與原本無異。

12 如不服本判決，須以違背法令為理由，於判決送達後20日內向本
13 庭提出上訴狀（應按他造當事人之人數附繕本）；如委任律師提
14 起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

15 中 華 民 國 113 年 9 月 26 日
16 書記官 陳怡安

17 計 算 書：

18 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
19 第一審裁判費	2100元	
20 合 計	2100元	

21 附表：

22 計息本金 (新臺幣)	利息請求期間 (民國)	年息 (%)
6萬648元	99年10月16日起至104年8月31 日止	18.25
	104年9月1日起至清償日止	15