

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第7326號

原告 良京實業股份有限公司

法定代理人 今井貴志

訴訟代理人 高聿艷

被告 楊秀珠

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國113年9月24日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣捌萬伍仟貳佰玖拾柒元，及自民國一百一十三年八月五日起至清償日止，按年息百分之十五計算之利息。

被告應給付原告新臺幣玖仟柒佰柒拾壹元，及自民國一百一十三年八月五日起至清償日止，按年息百分之十六計算之利息。

被告應給付原告新臺幣玖萬玖仟捌佰貳拾伍元，及自民國一百一十三年八月五日起至清償日止，按年息百分之十五計算之利息。

訴訟費用新臺幣貳仟壹佰元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣壹拾玖萬肆仟捌佰玖拾叁元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

二、原告主張被告前向臺東區中小企業銀行股份有限公司（下稱臺東企銀）申辦小額循環信用貸款及申請個人信用貸款，迄今共積欠如主文第1項、第2項所示之金額，嗣臺東企銀將其對被告之債權讓與原告；又被告前向中華商業銀行股份有限公司（下稱中華銀行）申請信用貸款，被告未履行繳款義

01 務，迄今共積欠如主文第3項所示之金額，中華銀行將其對  
02 被告之債權讓與翊豐資產管理股份有限公司（下稱翊豐資管  
03 公司），翊豐資管公司復將債權讓與富全國際資產管理股份  
04 有限公司（下稱富全國際資管公司），富全國際資管公司再  
05 將前開債權讓與原告等語，爰提起本件訴訟，並聲明請求判  
06 決如主文所示。

07 三、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之現金卡申  
08 請書、小額循環信用貸款契約、分攤表、授信約定書、現金  
09 卡申請書、小額信用貸款契約暨約定書、交易明細表、債權  
10 讓與證明書、債權讓與公告、原告公司函等資料為憑。而被  
11 告經本院合法通知後，既未於言詞辯論期日到場爭執，復未  
12 提出書狀答辯以供本院斟酌，本院審酌原告所提證據，堪認  
13 其主張為真實。從而，原告據以提起本訴請求被告清償如主  
14 文第1項、第2項、第3項所示，即無不合，應予准許。

15 四、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被  
16 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權  
17 宣告假執行。並依同法第436條第2項適用第392條第2項規  
18 定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執行。

19 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。  
20 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示金額。

21 中 華 民 國 113 年 9 月 30 日  
22 臺北簡易庭 法 官 詹慶堂

23 計算書：

24 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
25 第一審裁判費	2,100元	
26 合 計	2,100元	

27 以上正本證明與原本無異。

28 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（須按  
29 他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳  
30 納上訴審裁判費。

31 中 華 民 國 113 年 9 月 30 日

