

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第7591號

原告 良京實業股份有限公司

法定代理人 今井貴志

訴訟代理人 陳盈穎

被告 吳孟學

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國113年9月20日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣捌萬玖仟陸佰叁拾陸元，及自民國一百零八年八月十三日起至清償日止，按年息百分之七點八九計算之利息。

訴訟費用新臺幣壹仟叁佰叁拾元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣捌萬玖仟陸佰叁拾陸元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、新竹國際商業銀行股份有限公司（下稱新竹商銀），於民國96年6月30日與訴外人英商渣打國際商業銀行股份有限公司（下稱英商渣打商銀）合併，英商渣打商銀為消滅公司，新竹商銀為存續公司，並於合併後變更公司名稱為渣打國際商業銀行股份有限公司（下稱渣打銀行），是原告提起本件訴訟，與法相符，應予准許。又被告經合法通知，未於言詞辯論無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

二、原告主張被告於95年6月16日向新竹商銀申辦信用貸款，迄今共積欠如主文第1項項所示之金額，嗣渣打銀行將前開債權讓予原告等語，為此聲明請求判決如主文所示。

01 三、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之行政院金
02 融監督管理委員會函、經濟部函、借據、分攤表、歷次渣打
03 商銀定儲利率指數、債權讓與證明書、債權讓與公告等資料
04 為憑。而被告經本院合法通知後，既未於言詞辯論期日到場
05 爭執，復未提出書狀答辯以供本院斟酌，本院審酌原告所提
06 證據，堪認其主張為真實。從而，原告據以提起本訴請求被
07 告清償如主文第1項所示，即無不合，應予准許。

08 四、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
09 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權
10 宣告假執行。並依同法第436條第2項適用第392條第2項規
11 定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執行。

12 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。
13 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示金額。

14 中 華 民 國 113 年 9 月 30 日
15 臺北簡易庭 法 官 詹慶堂

16 計算書：

17 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
18 第一審裁判費	1,330元	
19 合 計	1,330元	

20 以上正本證明與原本無異。

21 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（須按
22 他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳
23 納上訴審裁判費。

24 中 華 民 國 113 年 9 月 30 日
25 書記官 潘美靜