

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第8363號

原告 台新資產管理股份有限公司

法定代理人 吳統雄

訴訟代理人 胡大健

被告 張財貴

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國113年9月25日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣107,575元，及自民國94年11月29日起至民國110年7月19日止，按週年利率20%計算之利息，暨自民國110年7月20日起至清償日止，按週年利率16%計算之利息。

訴訟費用新臺幣5,400元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣107,575元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、程序事項：按因契約涉訟者，如經當事人定有債務履行地，得由該履行地之法院管轄，民事訴訟法第12條定有明文。查原告所提出之信用貸款借據暨約定書第23條約定，兩造約定以原債權銀行所在地為履行地，核屬本院轄區，是以原告向本院提起本件訴訟，核與首揭規定，尚無不合。又被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，合先敘明。又原告於訴訟進行中減縮聲明如主文第1項所示，依民事訴訟法第255條第1項第3款規定，應予准許。

二、原告主張被告於民國94年6月29日，向訴外人台新國際商業銀行股份有限公司（下稱台新銀行）借款新臺幣（下同）12

01 萬元，詎被告未依約還款，尚積欠如主文第1項所示之金額
02 及利息。後台新銀行將前揭對被告之債權讓與原告；爰依前
03 開契約及債權讓與之法律關係起訴請求，並聲明如主文第1
04 項所示。

05 三、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之信用貸款
06 借據暨約定書等件為證。被告經合法通知，未於言詞辯論期
07 日到場爭執，復未提出書狀答辯供本院斟酌，視同自認原告
08 之主張，本院復依卷證資料，堪信原告主張之事實為真正，
09 從而，原告請求被告給付如主文第1項所示，為有理由，應
10 予准許。

11 四、本件係就民事訴訟法第427條訴訟適用簡易程序所為被告敗
12 訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權宣告
13 假執行，並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告預供
14 擔保，得免為假執行。

15 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。
16 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示。

17 中 華 民 國 113 年 9 月 30 日
18 臺北簡易庭 法 官 徐千惠

19 以上正本係照原本作成。

20 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區○
21 ○○路0段000巷0號）提出上訴狀，並按他造當事人之人數附繕
22 本。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

23 中 華 民 國 113 年 9 月 30 日
24 書記官 蘇冠璇

25 訴訟費用計算書

26 項 目	金 額 (新臺幣)	備註
27 第一審裁判費	5,400元	
28 合 計	5,400元	