

臺灣臺北地方法院民事簡易判決

113年度北簡字第8790號

原告 臺灣中小企業銀行股份有限公司

法定代理人 劉佩真

訴訟代理人 林為忻

被告 馮孝慈

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款事件，本院於民國113年10月24日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣124,352元，及其中新臺幣118,944元自民國113年7月2日起至清償日止，按週年利率百分之15計算之利息。

訴訟費用新臺幣1,330元由被告負擔，並給付原告自裁判確定之翌日起至訴訟費用清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。本判決得假執行。但被告以新臺幣124,352元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告起訴主張：被告於民國102年3月間向原告請領信用卡使用（卡號：0000000000000000），依約被告得於特約商店簽帳消費，並應就使用信用卡所生之債務，負全部給付責任。另被告於110年8月起至112年7月止及自112年10月起至113年3月止，向原告申請暫緩繳納。詎被告自113年8月9日還款新臺幣（下同）6,000元後即未曾再清償，原告遂以113年7月份之帳單明細為依據，扣除前已繳納之6,000元後，依信用卡法律契約視為所生之債務全部到期並加計利息，迄今尚有124,352元未按期給付，屢經催討，被告均置之不理，仍尚欠如主文第1項所示之金額及利息等情，爰依信用卡契約法

01 律關係提起本件訴訟等語。並聲明：如主文第1項所示。
02 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀，作何聲明或陳
03 述。
04 四、經查，原告主張之上開事實，業據提出與所述相符之信用卡
05 申請書暨約定條款、信用卡消費明細表及帳欠金額查詢單等
06 件為證。而被告已於相當時期受合法通知，卻未於言詞辯論
07 期日到場，復未提出書狀作何爭執，依民事訴訟法第280條
08 第3項準用第1項規定視同自認，自堪信原告上開主張為真
09 實。從而，原告依信用卡契約法律關係請求被告給付如主文
10 第1項所示，為有理由，應予准許。
11 五、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
12 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權
13 宣告假執行。並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告
14 預供擔保後，得免為假執行。

15 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。
16 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文第2項所示。

17 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日
18 臺北簡易庭 法 官 戴于茜

19 計 算 書		
20 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
21 第一審裁判費	1,330元	
22 合 計	1,330元	

23 以上正本證明與原本無異。
24 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○○路
25 0段000巷0號）提出上訴狀。（須按他造當事人之人數附繕本）
26 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

27 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日
28 書記官 徐宏華