

臺灣臺北地方法院簡易民事判決

113年度北簡字第8898號

原告 合作金庫商業銀行股份有限公司

法定代理人 林衍茂

訴訟代理人 黃柏青

被告 蘇玉駿（原名蘇郁婷）即阿根蛋餅坊

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國113年10月23日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣貳拾參萬零肆佰壹拾參元，及自民國一百一十三年二月十日起至清償日止，按週年利率百分之三點一五三計算之利息，暨自民國一百一十三年三月十一日起至清償日止，其逾期在六個月以內者，按上開利率百分之十，逾期超過六個月者，按上開利率百分之二十計算之違約金。

訴訟費用新臺幣貳仟伍佰肆拾元及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣貳拾參萬零肆佰壹拾參元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序部分：

一、本件兩造合意以本院為管轄法院，有原告提出授信約定書第14條在卷可稽，依民事訴訟法第24條規定，本院自有管轄權，合先敘明。

二、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告起訴主張：被告於民國110年4月21日向原告借款新臺幣300,000元，嗣被告於112年3月16日申請前置協商，自112年4月10日起分72期償還，另於111年10月31日申請自112年8月至113年1月間延期繳款，自113年2月起應續行還款，惟被告

01 毀諾，未到期部分視為全部到期，原告並得依原契約條件繼
02 續對被告請求，是被告尚積欠如主文第1項所示之金額未為
03 清償，爰依消費借貸法律關係提起本件訴訟。並聲明：如主
04 文第1項所示。

05 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為任何聲明或陳
06 述。

07 三、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之證據資料
08 為證，而被告未於言詞辯論期日到庭，復未提出書狀作何聲
09 明或陳述，本院審酌原告提出之證據，經調查結果，核與原
10 告主張相符，堪信為真實。從而，原告依消費借貸法律關
11 係，請求被告給付如主文第1項所示，為有理由，應予准
12 許。

13 四、本件係就民事訴訟法第427條第1項訴訟適用簡易程序所為被
14 告敗訴之判決，依同法第389條第1項第3款規定，應依職權
15 宣告假執行。並依同法第392條第2項規定，依職權宣告被告
16 預供擔保後，得免為假執行。

17 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。本件訴訟費用
18 額，依後附計算書確定如主文第2項所示之金額。

19 中 華 民 國 113 年 11 月 6 日

20 臺北簡易庭 法官 江宗祐

21 以上正本係照原本作成。

22 如對本判決不服，須於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○區
23 ○○○路0段000巷0號）提出上訴狀，並按他造當事人之人數附
24 繕本。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

25 中 華 民 國 113 年 11 月 6 日

26 書記官 高秋芬

27 訴訟費用計算書：

28 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
29 第一審裁判費	2,540元	
30 合 計	2,540元	