臺灣臺北地方法院小額民事判決

113年度北保險小字第43號

原告 華倫明
被告 和泰產物保險股份有限公司

兼上一人
法定代理人 蔡伯龍
被告 顏思齊
上三人共同
訴訟代理人 彭國隆

上列當事人間請求給付保險金事件，本院於民國113年11月21日
言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。
訴訟費用新臺幣壹仟元由原告負擔。

理由要領

壹、程序方面：

原告原起訴請求被告連帶給付新臺幣（下同）10,500元，及
自民國111年8月9日起至清償日止按年息10%計算之利息（見
本院卷第11頁）。於訴訟進行中，原告變更聲明為請求被告
連帶給付原告10,500元，及自111年8月9日起至清償日止按
年息10%計算之利息，並請求被告和泰產物保險股份有限公
司（下稱和泰保險公司）給付原告懲罰性賠償金52,500元
（見本院卷第44頁），為民事訴訟法第255條第1項第3款、
第7款所許，先予敘明。

貳、實體方面：

一、得心證之理由：

（一）查原告前以自己為要保人暨被保險人，向被告投保和泰產物
法定傳染病保障綜合保險（下稱系爭契約），保單號碼E0-0
00-00000000-00000-COV，保險期間自111年4月22日起至112
年4月22日止，保險費433元，約定法定傳染病補償健康保險

01 金2萬元、法定傳染病隔離費用補償保險金為12,000元、法
02 定傳染病住院日額保險金為1,500元、負壓隔離或加護病房
03 醫療保險金為每日1,500元之事實，有和泰產物綜合保險
04 單、和泰產物法定傳染病保障綜合保險條款在卷可考，並為
05 兩造所不爭執，堪信為真實。

06 (二)本件原告主張：原告於111年7月6日罹患COVID-19新冠肺
07 炎，居家隔離7日，被告和泰保險公司僅給付補償健康保險
08 金、隔離費用補償保險金，未給付住院日額保險金10,500
09 元，被告蔡伯龍、顏思齊為該公司董事長、總經理，依公司
10 法第23條第2項，應與該公司負連帶賠償責任等語，請求被
11 告連帶給付10,500元及遲延利息，及請求被告和泰保險公司
12 給付損害額5倍懲罰性賠償金52,500元。但被告和泰保險公
13 司否認應給付原告住院日額保險金10,500元及懲罰性賠償金
14 52,500元，被告蔡伯龍、顏思齊並否認對公司業務之執行有
15 違反法令致原告受損害之情事，且觀諸兩造於系爭契約第3
16 條約定：「契約名詞定義…三、醫院：指依照醫療法規定領
17 有開業執照並設有病房收治病人之公、私立及醫療法人醫
18 院。…六、住院：係指被保險人經醫師診斷罹患法定傳染病
19 必須入住醫院，且正式辦理住院手續並確實在醫院接受診療
20 者。但不包含全民健康保險法第五十一條所稱之日間住院及
21 精神衛生法第三十五條所稱之日間留院。」、第14條約定：
22 「被保險人於本契約有效期間內，經醫師診斷確定罹患第三
23 條約定之法定傳染病時，本公司依本契約第十五、十六、十
24 七條之約定給付保險金。」、第15條第1項約定：「被保險
25 人於本契約有效期間內，經醫師診斷確定罹患第三條約定之
26 法定傳染病而於醫院接受住院診療時，本公司按其實際住院
27 日數依本契約約定之法定傳染病住院保險金額每日給付法定
28 傳染病住院日額保險金。」明確，可見兩造於系爭契約第3
29 條所約定之「住院」定義，係指「經醫師診斷罹患法定傳染
30 病必須入住醫院，且正式辦理住院手續並確實在醫院接受診
31 療者」，而居家隔離之目的在於隔離傳染病病患之病毒，避

01 免傳染疾病之擴散，其保護之目的，與因罹患法定傳染病進
02 而有住院進一步治療情形有別，故居家隔离核與系爭契約第
03 3條第6項所約定之住院定義並不相符。況病患確診新冠肺炎
04 時，醫師會本於其專業判斷病患有無住院治療之必要，惟經
05 醫師診治後就本件原告並無任何囑咐必須住院治療之文字用
06 語（見本院卷第27至30頁），遑論原告有何因醫療量能不足
07 致有住院治療必要卻無法收治住院情形可言，原告又確實並
08 無辦理住院手續實際住院治療之情形，故本件原告所進行之
09 居家隔离，依上述說明，堪認不符合得請領住院日額保險金
10 之要件，則被告和泰保險公司未給付原告住院日額保險金，
11 自非債務不履行或不法，被告蔡伯龍、顏思齊亦無違反法令
12 致原告受有損害之情形。從而，原告主張依系爭契約、債務
13 不履行、侵權行為、表見代理、司法院大法官釋字第576
14 號，及保險法第34條第2項、公司法第23條第2項、消費者保
15 護法第51條、金融消費者保護法第11之3條、憲法第23條等
16 規定，請求被告3人連帶給付原告10,500元，及自111年8月9
17 日起至清償日止按年息10%計算之利息，並請求被告和泰保
18 險公司給付原告懲罰性賠償金52,500元，洵屬無據，應予駁
19 回。

20 二、本件為判決之基礎已臻明確，兩造其餘主張、陳述並所提證
21 據，經審酌後，認均與本件之結論無礙，爰不再一一論述，
22 附此敘明。

23 三、結論：本件原告之訴為無理由，依民事訴訟法第78條，判決
24 如主文。

25 四、本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文第2項所示金
26 額。

27 中 華 民 國 113 年 12 月 13 日
28 臺灣臺北地方法院臺北簡易庭
29 法 官 羅富美

30 正本係照原本作成。

31 如不服本判決，須以違背法令為理由，於判決送達後20日內向本

01 庭（臺北市○○○路0段000巷0號）提出上訴狀（須附繕本），
02 並繳納上訴費1,500元。

03 中 華 民 國 113 年 12 月 13 日

04 書記官 陳鳳櫻

05 計 算 書：

06 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
07 第一審裁判費	1,000元	
08 合 計	1,000元	

09 附錄：

10 一、民事訴訟法第436條之18第1項：

11 （小額程序）判決書得僅記載主文，就當事人有爭執事項，
12 於必要時得加記理由要領。

13 二、民事訴訟法第436條之24第2項：

14 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為
15 理由，不得為之。

16 三、民事訴訟法第436條之25：

17 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

18 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

19 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。