臺灣臺北地方法院民事小額判決

113年度北小字第1724號

原告 忠孝界管理委員會

法定代理人 劉俊佑

被告 劉宇強 原住○○市○○區○○路00巷0號7樓

訴訟代理人 劉惠珍

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國113年11月12日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣14,900元。

訴訟費用新臺幣1,000元由被告負擔，並給付原告自裁判確定之翌日起至訴訟費用清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

本判決得假執行。但被告以新臺幣14,900元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：被告為原告所管理忠孝界社區（下稱系爭社區）之區分所有權人（所有建物之門牌號碼為臺北市○○區○○路00巷0號7樓之1），系爭社區7樓於民國111年11月2日發現有漏水情形，經廠商判定為7樓管道間內即被告所有之房屋有漏水，造成整戶電線管路箱受損，並導致系爭社區4樓及5樓之監控對講機短路無法使用而有修繕必要，經原告為此公共設備之修繕而支出新臺幣（下同）14,900元等情，爰依民法第184條規定提起本件訴訟等語。並聲明：被告應給付原告14,900元。

二、被告則稱：同意原告的請求，只要公司的錢到了，會照賠原告等語。

01 三、得心證之理由：

02 按當事人於言詞辯論時為訴訟標的之捨棄或認諾者，應本於
03 其捨棄或認諾為該當事人敗訴之判決，民事訴訟法第384條
04 定有明文。又被告對於原告依訴之聲明所為關於某法律關係
05 之請求，於法院行言詞辯論時為承認者，即生訴訟法上認諾
06 之效力，法院應不待調查原告請求之訴訟標的之法律關係果
07 否存在，逕以認諾為該被告敗訴判決之基礎（最高法院85年
08 度台上字第153號判決意旨參照）。查被告對於原告之主
09 張，已於本院113年11月12日言詞辯論程序中同意原告的請
10 求（見本院卷第163頁），核屬為訴訟標的之認諾，揆諸前
11 揭說明，本院即應逕為被告敗訴之判決。

12 四、綜上所述，原告依民法第184條第1項規定，請求被告給付
13 14,900元，為有理由，應予准許。

14 五、本件係就民事訴訟法第436條之8適用小額訴訟程序所為被告
15 敗訴之判決，依民事訴訟法第436條之20規定，應依職權宣
16 告假執行。並依同法第436條之23準用第436條第2項，適用
17 同法第392條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保，得免
18 為假執行。

19 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。
20 並依職權以附錄計算書確定本件訴訟費用額如主文第2項所
21 示。

22 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日

23 臺北簡易庭 法 官 戴于茜

24 以上正本係照原本作成。

25 對於本件判決如有不服，應於收受送達後20日內向本院提出上訴
26 書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

27 當事人之上訴，非以判決違背法令為理由不得為之，上訴狀應記
28 載上訴理由，表明下列各款事項：

29 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

30 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

31 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

01 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日
02 書記官 徐宏華

03 (計算書)：

04 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
05 第一審裁判費	1,000元	原告預付
06 合 計	1,000元	

07 附錄：

08 一、民事訴訟法第436條之24第2項：

09 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為
10 理由，不得為之。

11 二、民事訴訟法第436條之25：

12 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

13 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

14 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

15 三、民事訴訟法第436條之32第2項：第438條至第445條、第448條
16 至第450條、第454條、第455條、第459條、第462條、第463
17 條、第468條、第469條第1款至第5款、第471條至第473條及
18 第475條之規定，於小額事件之上訴程序準用之。