臺灣臺北地方法院小額民事判決

113年度北小字第3299號

原告 和泰產物保險股份有限公司

法定代理人 蔡伯龍

訴訟代理人 張銘豪

潘素珍

訴訟代理人 陳國政

被告 郭冠興

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，於中華民國113年10月29日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹萬伍仟陸佰參拾玖元，及自民國一百一十三年六月十日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔，並給付原告自裁判確定之翌日起至訴訟費用清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣壹萬伍仟陸佰參拾玖元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：被告於民國111年9月13日16時53分許，駕駛車號000-0000號車，在臺北市○○區○○街000號停車場內，因未注意車前狀況而碰撞原告所承保訴外人張廷棣所有並停放之車號000-0000號車(下稱系爭車輛)，致系爭車輛受損，案經臺北市政府警察局中山分局處理在案。原告依約賠付被保險人車損費用共新臺幣(下同)28,828元，其中鈹金工資費用3,081元、烤漆工資費用11,092元、零件費用14,655元。系爭車輛經折舊後金額為15,639元，故僅請求15,639元，被告自應向原告負損害賠償責任，爰依保險法第53條第1項、民法第184條第1項、第191之2條等規定提起本件訴訟等語。並聲明：被告應給付原告15,639元，及自起訴狀繕本送達之翌

01 日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

02 二、被告則以：確實有在停車場上發生事故，停車場是豐田的修
03 車廠，地上打的很滑會造成車禍，那個地方常常發生車禍。
04 伊的時速只有10、15而已，只有輕微碰撞，原告請求的金額
05 不合理等語，資為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

06 三、按因故意或過失、不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
07 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
08 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，但於防止
09 損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限；被保險人因保
10 險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠償請
11 求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險人對
12 於第三人之請求權；但其所請求之數額，以不逾賠償金額為
13 限，民法第184條第1項前段、第191條之2、保險法第53條第
14 1項定有明文。經查，原告主張被告於前揭時地與系爭車輛
15 發生碰撞等節，業據其提出非道路交通事故當事人登記聯單
16 影本在卷可稽（見本院卷第17頁），且為被告所不爭執（見
17 本院卷第101頁），自堪信原告主張之事實為真正。本件被告
18 既因使用汽車中加損害於原告所承保之系爭車輛，致系爭車
19 輛受損，復難認被告對於防止損害之發生已盡相當之注意，
20 被告之過失行為與系爭車輛之車損結果，亦有相當因果關
21 係，是被告應就本件事故所生系爭車輛之損害負損害賠償責
22 任。原告承保系爭車輛並已給付賠償金額，即得代位行使對
23 被告之侵權行為損害賠償請求權。

24 四、次按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所
25 減少之價額，民法第196條定有明文。又依上開規定請求賠
26 償物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定之標準，但
27 以必要者為限（例如：修理材料以新品換舊品，應予折
28 舊），最高法院77年度第9次民事庭會議決議參照。依行政
29 院所發布之固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，非運
30 輸業用客車、貨車之耐用年數為5年，本院爰依行政院所頒
31 固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，採定率遞減法計

01 算系爭車輛之折舊。經查，原告主張其因本件車禍支出系爭
02 車輛修復費用28,828元，其中鈹金工資費用3,081元、烤漆
03 工資費用11,092元、零件費用14,655元，業據原告提出車損
04 照片、估價單、電子發票證明聯等件影本在卷可稽（見本院
05 卷第23、107-115頁），被告雖辯稱系爭車輛只是一點擦
06 撞，原告請求之金額不合理云云，惟觀諸估價單之維修品項
07 為後保險桿下蓋、後車距感知器、車身徽飾、尾門徽飾、尾
08 門車名銘牌、雙色後保上護板、行李箱/尾門7~8x100cm²受
09 損面積B級修理、板金防鏽處理時間、後掀背門行李廂蓋/尾
10 門外板噴塗時間(補修1/1)、3層珍珠漆調色時間(2K；1
11 片)、後保險桿下飾板噴塗時間、後廂蓋/尾門-飾蓋塗裝、
12 使用烤漆房、後保險桿下巴：拆裝、超音波感測器：拆裝(2
13 個)、後保險桿蓋：拆裝、耗材費等，經核與系爭車輛車損
14 照片之損壞位置為後保險桿相符，是被告前揭所辯，並不足
15 採。揆諸首揭規定，其中新零件更換舊零件之零件折舊部分
16 非屬必要費用，應予扣除。而依行政院所發布之固定資產耐
17 用年數表及固定資產折舊率表，非運輸業用客車、貨車之耐
18 用年數為5年，依定率遞減法每年應折舊369/1000，另營利
19 事業所得稅查核準則第95條第6項規定：「固定資產提列折
20 舊採用定率遞減法者，以一年為計算單位，其使用期間未滿
21 一年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿
22 一月者，以月計」，系爭車輛自出廠日即106年1月（見本院
23 卷第15頁）起至車禍發生日111年9月13日止，已使用約5年9
24 個月，已逾非運輸業用客車、貨車之耐用年數5年，依固定
25 資產折舊率表規定，以成本十分之一為合度，據此，系爭車
26 輛更換零件部分，經扣除折舊後為1,466元（計算式：
27 14,655÷10=1,466，元以下四捨五入），加計鈹金工資費用
28 3,081元、烤漆工資費用11,092元後，則原告得請求之車輛
29 修復費用為15,639元（計算式：1,466+3,081+
30 11,092=15,639），是原告請求被告賠償系爭車輛經折舊後
31 之修理費用15,639元，洵屬有據。

01 五、未按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
02 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
03 人起訴而送達訴狀，或依督促程式送達支付命令，或為其他
04 相類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付
05 金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。
06 但約定利率較高者，仍從其約定利率；應付利息之債務，其
07 利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為百分之五，民
08 法第229條第2項、第233條第1項前段、第203條分別定有明
09 文。經查，原告代位被保險人行使對被告之損害賠償請求
10 權，係以支付金錢為標的，給付並無確定期限，自應經原告
11 之催告而未給付，被告始負遲延責任。揆諸前揭規定，原告
12 請求被告給付自起訴狀繕本送達翌日即113年6月10日（見本
13 院卷第57頁）起至清償日止，按法定利率即週年利率5%計算
14 之利息，洵屬有據。

15 六、綜上所述，原告承保系爭車輛並已給付保險金額，即得代位
16 行使對被告之侵權行為損害賠償請求權。從而，原告依侵權
17 行為及保險法第53條之法律關係，請求被告給付15,639元，
18 及自113年6月10日起至清償日止，按週年利率5%計算之利
19 息，為有理由，應予准許。

20 七、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方法及未經援用
21 之證據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之結果，
22 爰不逐一詳予論駁，併予敘明。

23 八、本件係就民事訴訟法第436條之8適用小額訴訟程序所為被告
24 敗訴之判決，依同法第436條之20規定，應依職權宣告假執
25 行，並依同法第436條之23準用第436條第2項，適用同法第
26 392條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執
27 行。

28 九、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。
29 按適用小額訴訟程序事件法院為訴訟費用之裁判時，應確定
30 其費用額，民事訴訟法第436之19定有明文，爰依後附計算
31 書確定本件訴訟費用額如主文第2項所示金額。

01 中 華 民 國 113 年 11 月 12 日
02 臺北簡易庭

03 法 官 郭美杏

04 以上正本係照原本作成。

05 如不服本判決，須以違背法令為理由，應於判決送達後20日內向
06 本庭（臺北市○○○路0 段000 巷0 號）提出上訴狀。（須按他
07 造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納
08 上訴審裁判費。

09 中 華 民 國 113 年 11 月 12 日
10 書 記 官 林珩倩

11 附錄：

12 一、民事訴訟法第436 條之24第2 項：

13 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為
14 理由，不得為之。

15 二、民事訴訟法第436 條之25：

16 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

17 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

18 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

19 三、民事訴訟法第436 條之32條第2 項：

20 第438 條至第445 條、第448 條至第450 條、第454 條、第
21 455 條、第459 條、第462 條、第463 條、第468 條、第
22 469 條第1 款至第5 款、第471 條至第473 條及第475 條第
23 1項之規定，於小額事件之上訴程序準用之。

24 計 算 書

25 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
26 第一審裁判費	1,000元	
27 合 計	1,000元	