臺灣臺北地方法院小額民事判決

113年度北小字第3442號

原告 元大商業銀行股份有限公司

法定代理人 張財育

訴訟代理人 林鳳章

鄧介榮

被告 曾麗珍（原姓名曾美珠）

監護人 劉宇麟

上列當事人間請求給付簽帳卡消費款事件，本院於民國113年10月8日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹萬肆仟伍佰伍拾叁元，及自民國一百一十三年一月四日起至清償日止，按年息百分之十五計算之利息。訴訟費用新臺幣壹仟元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息，由被告負擔。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣壹萬肆仟伍佰伍拾叁元為原告預供擔保，得免為假執行。

理由要領

一、本件被告因極度腦中風，現況不能為意思表示或受意思表示，前經臺灣桃園地方法院於民國113年6月30日，以113年度監宣字第57號裁定由被告兒子劉宇麟為其監護人，並於113年8月6日確定，有前開民事裁定、電話紀錄在卷可稽。

二、大眾商業銀行股份有限公司（下稱大眾銀行）與元大商業銀行股份有限公司（下稱元大銀行）於107年1月1日合併後，元大銀行為存續公司，大眾銀行為消滅公司，本件債權由元大銀行概括承受，有金融監督管理委員會106年1月17日金管銀控字第10500320920號函可佐，於法相符，應予准許。又被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法

01 第386條所列各款情事，爰依原告之聲請，准由其一造辯論
02 而為判決。

03 三、原告主張被告於90年7月4日向原告請領信用卡使用，迄今共
04 積欠如主文第1項所示之金額等語，為此聲明請求判決如主
05 文所示。

06 四、經查，原告主張之事實，業據提出與其所述相符之金融監督
07 管理委員會函、合併案公告、個人信用卡申請書、信用卡注
08 意事項、信用卡帳單等資料為憑。而被告對於原告主張之事
09 實，已於相當時期受合法之通知，未於言詞辯論期日到場，
10 亦未提出書狀爭執，依民事訴訟法第280條第3項前段準用同
11 條第1項規定，視同自認，本院審酌原告所提證據，堪認其
12 主張為真實。從而，原告據以提起本訴請求被告清償如主文
13 第1項所示，即無不合，應予准許。

14 五、本件係就民事訴訟法第436條之8適用小額訴訟程序所為被告
15 敗訴之判決，依同法第436條之20規定，應依職權宣告假執
16 行，並依同法第436條之23準用第436條第2項，適用同法第3
17 92條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執
18 行。

19 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。
20 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示金額。

21 中 華 民 國 113 年 10 月 15 日
22 臺北簡易庭 法 官 詹慶堂

23 計算書：

24 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
25 第一審裁判費	1,000 元	
26 合 計	1,000 元	

27 以上正本係照原本作成。

28 如不服本判決，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（須按
29 他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳
30 納上訴審裁判費。

31 中 華 民 國 113 年 10 月 15 日

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14

附錄：

一、民事訴訟法第436條之24第2項：

對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為理由，不得為之。

二、民事訴訟法第436條之25：

上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

(一)原判決所違背之法令及其具體內容。

(二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

三、民事訴訟法第436條之32條第2項：

第438條至第445條、第448條至第450條、第454條、第455條、第459條、第462條、第463條、第468條、第469條第1款至第5款、第471條至第473條及第475條第1項之規定，於小額事件之上訴程序準用之。