

原告 卓采璇

被告 姚緯全

0000000000000000

姚麗坤

上列當事人間侵權行為損害賠償事件，於中華民國113年10月29日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告甲○○應給付原告新臺幣參萬元，及附表之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按法定利率計算之利息，由被告甲○○負擔。

本判決得假執行；被告甲○○如以新臺幣參萬元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

一、原告經合法通知，無正當理由不到場，爰依被告之聲請，准由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、原告起訴主張：被告能預見提供銀行帳戶予不相識之人使用，極易遭人利用作為與有關財產犯罪之工具，可能使不詳之犯罪集團隱匿真實身分，而幫助犯罪集團掩飾或隱匿他人實施詐欺犯罪所得財物之用，被告將國泰世華商業銀行帳戶（帳號：000000000000，以下簡稱本件國泰世華帳戶）之帳號提供某詐騙集團成員訴外人賴柏諺，作為該詐騙集團收取詐欺款項之帳戶。嗣該詐騙集團成員取得本件國泰世華帳戶之帳號後，意圖為自己不法之所有，以網路交友詐騙導致原告陷於錯誤，於民國112年8月31日18時13分匯款新臺幣3萬元至指定本件國泰世華帳戶受有損害等語。並聲明：被告應給付原告3萬元，及自起訴狀繕本送達被告翌日起至清償日

01 止，按年息百分之5計算之利息。

02 二、被告則以：被告甲○○只是借卡，只是去領錢給他，沒有幫
03 助，拿了5000元也還了等語為抗辯。聲明：原告之訴駁回。

04 三、得心證之理由：

05 (一)逾時提出之法理：

06 1.按「當事人意圖延滯訴訟，或因重大過失，逾時始行提出攻
07 擊或防禦方法，有礙訴訟之終結者，法院得駁回之。攻擊或
08 防禦方法之意旨不明瞭，經命其敘明而不為必要之敘明者，
09 亦同。」、「當事人未依第267條、第268條及前條第3項之
10 規定提出書狀或聲明證據者，法院得依聲請或依職權命該當
11 事人以書狀說明其理由。當事人未依前項規定說明者，法院
12 得準用第276條之規定，或於判決時依全辯論意旨斟酌
13 之。」、「未於準備程序主張之事項，除有下列情形之一者
14 外，於準備程序後行言詞辯論時，不得主張之：一、法院應
15 依職權調查之事項。二、該事項不甚延滯訴訟者。三、因不
16 可歸責於當事人之事由不能於準備程序提出者。四、依其他
17 情形顯失公平者。前項第3款事由應釋明之。」、「當事人
18 無正當理由不從提出文書之命者，法院得審酌情形認他造關
19 於該文書之主張或依該文書應證之事實為真實。」民事訴訟
20 法第196條第2項、第268條之2、第276條、第345條分別定有
21 明文。

22 2.第按「民事訴訟法於89年修正時增訂第196條，就當事人攻
23 擊防禦方法之提出採行適時提出主義，以改善舊法所定自由
24 順序主義之流弊，課當事人應負訴訟促進義務，並責以失權
25 效果。惟該條第2項明訂『當事人意圖延滯訴訟，或因重大
26 過失逾時始行提出攻擊或防禦方法，有礙訴訟之終結者，法
27 院得駁回之』，是對於違反適時提出義務之當事人，須其具
28 有：(一)逾時始行提出攻擊或防禦方法；(二)當事人意圖延滯訴
29 訟，或因重大過失；(三)有礙訴訟終結之情形，法院始得駁回
30 其攻擊或防禦方法之提出。關於適時性之判斷，應斟酌訴訟
31 事件類型、訴訟進行狀況及事證蒐集、提出之期待可能性等

01 諸因素。而判斷當事人就逾時提出是否具可歸責性，亦應考
02 慮當事人本人或其訴訟代理人之法律知識、能力、期待可能
03 性、攻擊防禦方法之性質及法官是否已盡闡明義務。」、

04 「詎上訴人於準備程序終結後、111年8月23日言詞辯論期日
05 前之111年8月15日，方具狀請求本院囑託臺大醫院就上情為
06 補充鑑定…，顯乃逾時提出，非不可歸責於上訴人，且妨礙
07 本件訴訟之終結，揆諸前開說明，自無調查之必要。」、

08 「系爭房屋應有越界占用系爭74地號土地，而得據此提出上
09 開民法第796條之1規定之抗辯，乃被告及至111年7月29日始
10 具狀提出上開民法第796條之1規定之防禦方法，顯有重大過
11 失，倘本院依被告上開防禦方法續為調查、審理，勢必延滯
12 本件訴訟之進行而有礙訴訟之終結，是被告乃重大過失逾時
13 提出上揭防禦方法，有礙訴訟終結，且無不能期待被告及時
14 提出上揭防禦方法而顯失公平之情事，依法不應准許其提
15 出，故本院就前述逾時提出之防禦方法應不予審酌」，最高
16 法院108年度台上字第1080號民事判決意旨、臺灣高等法院1
17 10年度上字第318號民事判決意旨、臺灣基隆地方法院基隆
18 簡易庭111年度基簡字第36號民事判決意旨可資參酌。

- 19 3.一般認為，當事人之促進訴訟義務，基本上，可分為2種，
20 亦即一般促進訴訟義務與特別促進訴訟義務。前者，係指當
21 事人有適時提出攻擊防禦方法（當事人之「主動義務」），
22 以促進訴訟之義務。後者，則係當事人有於法定或法院指定
23 之一定期間內，提出攻擊防禦方法之義務（當事人之「被動
24 義務」，需待法院告知或要求後，始需負擔之義務）。前揭
25 民事判決意旨多針對一般促進訴訟義務而出發，對於逾時提
26 出之攻擊防禦方法，如當事人有重大過失時，以民事訴訟法
27 第196條第2項之規定予以駁回。然現行解釋論上區分當事人
28 主觀上故意過失程度之不同來做不同處理，易言之，在違反
29 一般訴訟促進義務時，須依當事人「個人」之要素觀察，只
30 有在其有「重大過失」時，始令其發生失權之不利益；反
31 之，若係「特別訴訟促進義務」之違反者，則必須課以當事

01 人較重之責任，僅需其有輕過失時（違反善良管理人之注意
02 義務），即需負責，蓋「特別訴訟促進義務」本質上係被動
03 義務（法院一個口令一個動作，已經具體指示當事人在幾天
04 內需要完成什麼樣的動作），若當事人仍不理會法院之指示
05 要求的話，則使其發生失權之效果亦不為過，此種情形下即
06 毋須依個人之因素加以考量，而直接使其失權，如此一來，
07 始能確實督促當事人遵守法院之指示（詳見邱聯恭教授，司
08 法院民事訴訟法研究修正委員會第615次及第616次會議之發
09 言同此意旨）。

10 4. 又「簡易訴訟程序事件，法院應以一次期日辯論終結為原
11 則。」、「第428條至第431條、第432條第1項、第433條至
12 第434條之1及第436條之規定，於小額程序準用之。」，民
13 事訴訟法第433條之1、第436條之23定有明文，簡易訴訟程
14 序與小額訴訟程序既以一次期日辯論終結為原則，從而，
15 逾時提出當然會被認為有礙訴訟之終結，此點為當事人有所
16 預見，依據前民事判決意旨及民事訴訟法規定意旨，法院自
17 得以其逾時提出駁回其聲請調查之證據或證據方法，或得依
18 民事訴訟法第345條審酌情形認他造關於該文書之主張或依
19 該文書應證之事實為真實，應予敘明。

20 (二) 本院曾於113年10月1日以北院英民壬113年北小字第3725號
21 函對被告闡明（如附件所示），前揭函本院要求被告補正
22 者，除前述原因事實外，亦需補正其認定原因事實存在之證
23 據或證據方法，但補正函送達被告（本院卷第131、133
24 頁），然迄言詞辯論終結時止，對於本院向其闡明之事實，
25 皆未提出證據或證據方法供本院審酌及對造準備，如允許
26 可再提出證據或證據方法，致使他造需花費勞力、時間、費
27 用為應訴之準備，對當事人適時審判的權利及法院之公信力
28 有所戕害。被告為思慮成熟之人，對於本院前開函之記載
29 「…逾期未補正或逾期提出者，本院則不審酌其後所提出之
30 證據或證據方法…」、「…前開期日均為該項證據或證據方
31 法提出之最後期限…」應無誤認之可能，從而，該造逾時提

01 出前揭事項，除違反特別促進訴訟義務外，基於司法之公信
02 力及對他造訴訟權之尊重，法院自得以其逾時提出駁回其聲
03 請調查之證據或證據方法，或得審酌情形認他造關於該文書
04 之主張或依該文書應證之事實為真實。

05 (三)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
06 任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同。違
07 反保護他人之法律，致生損害於他人者，負賠償責任，民法
08 第184條定有明文。原告主張其因被告於上開時、地提供詐
09 騙集團成員本件國泰世華帳戶之幫助詐欺犯行，使其匯款3
10 萬元詐騙集團成員至本件國泰世華帳戶，受有財產上損害等
11 情，查112年間某日被告乙○○所有，借給被告甲○○使用
12 之本件國泰世華帳戶之帳號，被告姚緯提供某詐騙集團成員
13 訴外人賴柏諺，作為該詐騙集團收取詐欺款項之帳戶，被告
14 甲○○因詐欺事件經臺灣新北地方法院少年法庭將被告甲○
15 ○交付保護管束，並命勞動服務等情，有台灣新北地方法院
16 少年法庭113年度少護字第723號宣示筆錄（本院卷第21至23
17 頁）可參，且被告甲○○在庭陳只是借卡，只是去領錢給他
18 等語（本院卷第143頁），則被告姚緯確實提供金融帳戶供
19 他人遂行詐欺取財及洗錢之不法行為，且被告姚緯之行為幫
20 助掩飾犯罪贓款去向，並因此導致原告財產法益受損。被告
21 甲○○行為與原告受有3萬元之損害間具因果關係，原告請
22 求被告甲○○賠償損害3萬元，即屬有據。被告抗辯沒有幫
23 助云云，並未依期提出證據以實其說，依上開說明，所辯尚
24 不足以採信。而被告乙○○所有帳戶係借給其照護之少年被
25 告甲○○使用，原告未依期提出證據，尚不足以證明被告乙
26 ○○有幫助之主觀意圖及客觀犯行存在，請求其負擔損害賠
27 償，即不足採。

28 (四)次按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
29 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
30 人起訴而送達訴狀，或依督促程式送達支付命令，或為其他
31 相類之行為者，與催告有同一之效力。遲延之債務，以支付

01 金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。
02 但約定利率較高者，仍從其約定利率。應付利息之債務，其
03 利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為百分之五。民
04 法第229條第2項、第233條第1項前段、第203條分別定有明
05 文。查本件原告對被告甲○○之損害賠償請求權，係以支付
06 金錢為標的，給付並無確定期限，是原告請求被告甲○○給
07 付3萬元，並請求自起訴狀繕本送達被告翌日即113年7月1日
08 （本院卷第81頁）起至清償日止，按法定利率即週年利率
09 5%計算之利息，為有理由，應予准許。逾此部分之請求為
10 無理由，應予駁回。

11 四、查原告陳明願供擔保聲請宣告假執行，然如原告勝訴係就民
12 事訴訟法第436條之8適用小額訴訟程序為被告敗訴判決，依
13 同法第436條之20規定，依職權宣告假執行，並依同法第436
14 條之23準用第436條第2項，適用同法第392條第2項規定，依
15 職權宣告被告如預供擔保，得免為假執行。是原告假執行之
16 聲請至多僅促使法院為職權之發動，予以駁回。

17 五、本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示金額。

18 中 華 民 國 113 年 11 月 14 日

19 臺北簡易庭 法官 趙子榮

20 以上正本證明與原本無異。

21 如不服本判決，須以違背法令為理由，於判決送達後20日內向本
22 庭提出上訴狀（應按他造當事人之人數附繕本）；如委任律師提
23 起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

24 中 華 民 國 113 年 11 月 14 日

25 書記官 陳怡安

26 計 算 書：

27 項 目	金 額（新臺幣）	備 註
28 第一審裁判費	1000元	
29 合 計	1000元	

30 附表：

31 計息本金	利息請求期間	年息
---------	--------	----

(續上頁)

01 (新臺幣)	(民國)	(%)
3萬元	113年7月1日起至清償日止	5

02 附錄：

03 一、民事訴訟法第436條之24第2項：

04 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為
05 理由，不得為之。

06 二、民事訴訟法第436條之25：

07 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

08 (一) 原判決所違背之法令及其具體內容。

09 (二) 依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

10 附件 (本院卷第117至127頁)

11 主旨：為促進訴訟，避免審判之延滯，兼顧兩造之攻擊防禦權，
12 並參酌審理集中化、適時審判權之原理，兩造應於下列指
13 定期日前，向本院陳報該項資料 (原告一(二)、二(一)(二)、三
14 (一)(二)、四(一)(二)；被告一(一)、二(一)(二)、三(一)(二)、四(一)(二)，未
15 指明期限者，無陳報期限之限制，例如：對事實爭執與否
16 及表示法律意見，當事人可隨時提出，不受下列期限之限
17 制，但提出證據及證據方法則受限制，逾期末補正或逾期
18 提出者，本院將可能依逾時提出之法理駁回該期限後之證
19 據及證據方法)。如一造提出之證據或證據方法，距離下
20 列命補正之日期過近，致他方於收受該繕本少於7日能表
21 示意見者，下列命補正日期將自動延長補正期限自他造收
22 受繕本時起算7日 (需提出寄送或收受繕本之資料以利計
23 算，如雙掛號)。為避免訴訟程序稽延，並達到當事人
24 適時審判之要求，對造是否對事實爭執、或是繫屬法院
25 或其他種程序、或是否提出其事實或法律意見不能成為不
26 提出或逾期提出之理由，請查照。

27 (並請寄送相同內容書狀(並含所附證據資料)之繕本予
28 對造，並於書狀上註明已送達繕本予對造。)

01 說明：

02 一、原告於起訴狀主張：

03 □被告能預見一般人取得他人金融機構帳戶之行為，常與財產
04 犯罪之需要密切相關，亦知悉詐欺集團經常利用他人存款帳
05 戶、提款卡及密碼作為收受、提領犯罪所得並便利隱匿犯罪
06 所得去向之用，以逃避國家追訴、處罰，竟不違背其本意，
07 基於幫助洗錢及幫助詐欺取財之不確定故意，於民國112年8
08 月31日前某不詳時點，於不詳處所，將渠等所申辦之如原證
09 1所示之銀行帳號帳戶之帳號、提款卡及密碼【詳原證1】，
10 提供予使用，以此方式容任他人使用渠等金融帳戶遂行財產
11 犯罪。未成年取得前開金融帳戶後，即意圖為自己不法之所
12 有，基於詐欺取財之犯意，於112年08月至9月之間，在tind
13 er網路交友化名為林孝全，謊稱在蝦皮公司任職的工程師，
14 以測試網站的名義，誑稱該公司有專門給那些銷售額很高的
15 優質商家，讓他們來領回饋，因為公司抽成很高，公司就用
16 一個現金回饋方式給優質商家，讓他們留在蝦皮繼續經營，
17 之後謊稱有邀請碼，是讓原本商家進來領現金回饋，但因為
18 商家沒有要在蝦皮經營，所以沒有使用到，可以放心使用等
19 相關訊息誘騙原告，並由Line暱稱「孝全」介紹原告至蝦皮
20 商家回饋平台(Shopee商戶專用)投資並儲值，並通知原告匯
21 款資訊以便儲值，致原告陷於錯誤，依該詐欺犯罪者之指
22 示，於如附表所示之時間，在其台北市萬華區之住處，以手
23 機網路銀行線上轉帳自國泰世華銀行帳戶（帳號：00000000
24 0000）分別匯款如附表所示之金額至該詐欺犯罪者所提供之
25 如附表所示之帳戶【附表】，隨即遭提領完罄，此有原告與
26 「Shopee客服」之對話紀錄截圖【原證3（惟112年08月31日
27 之對話紀錄僅有截圖傳line給化名為林孝全，原告未儲存截
28 圖），然自該對話紀錄仍得證明「Shopee客服」係利用各種
29 說詞誑騙原告致原告陷於錯誤而匯款）】、原告所有國泰世
30 華銀行帳戶（帳號：000000000000）的交易明細【原證4】
31 可資證明。是被告等人所為係幫助洗錢、幫助詐欺取財罪，

01 被告於系爭帳戶獲有上開款項無法律上原因，且被告對系爭
02 帳戶未盡保管之責，致原告受有損害，爰擇一依民法第179
03 條、第184條第1項前段，請求被告等人賠償上開匯款損害。

04 □被告等人所受領原告匯入被告如附表所示之帳戶及所示之金
05 額，係無法律上原因所得之利益，並致原告受有財產上損
06 害，原告本於不當得利法律關係，請求被告等人返還如附表
07 所示之金額，於法自屬有據。本件原告受詐騙集團欺騙而陷
08 於錯誤，依其指示，於112年08月31日間，將如附表所示之
09 款項匯入被告如附表所示之金融帳戶內，嗣原告察覺有異，
10 始悉受騙，依原告提出之對話紀錄及匯款明細等證據足徵原
11 告係遭詐騙集團詐騙，以投資平台入金為幌，始將款項匯入
12 被告等人之帳戶，原告與被告等人素不相識，並無債權債務
13 關係，更素無往來，則本件原告匯款如附表所示之款項至被
14 告等人所有如附表所示之金融帳戶，顯非基於兩造間所存在
15 或所約定之法律關係而為之，即原告非有意識地，基於一定
16 目的而匯款入系爭帳戶以增加被告之財產，兩造間並非給付
17 者與受領給付者之給付行為當事人關係，被告非因原告之給
18 付而取得系爭款項之財產利益，應屬非給付型不當得利，故
19 被告等人應就該等款項對原告負有返還責任。

20 □被告等人應給付原告如前開訴之聲明所請求之金額，以負其
21 侵權之責：

22 原告因被告等人提供系爭帳戶所申辦之網路銀行帳號及密碼
23 等帳戶資料予詐欺集團使用等犯行而遭詐騙，被告等人之上
24 開行為自與原告所受損害間具備相當因果關係，並與實施詐
25 欺之其他詐騙集團成員，不法侵害原告之財產權。另被告等
26 人已預見其所交付系爭帳戶之網路銀行帳號及密碼之對象，
27 可能將之作為使他人匯入不法款項，仍執意交付，實有容任
28 對方以系爭帳戶從事不法行為之意，應認被告等人對於其交
29 付系爭帳戶網路銀行帳號及密碼予該不法集團，縱將之用以
30 實施詐欺取財行為，亦不違背其本意，而有幫助洗錢、詐欺
31 取財之不確定故意，已該當民事侵權行為之構成要件，而為

01 侵權行為人。(四)綜上所述，被告等人應對原告所受損害
02 負賠償之責，故原告依據侵權行為損害賠償之法律關係，請
03 求被告等人給付如主文所示之金額及利息，自屬有據。
04 並提出新北地方法院判決、對話紀錄、帳戶交易明細為證。
05 請問：

06 (一)被告對前開事實是否爭執？若被告爭執該項事實，請提出被
07 告之意見（意見之提供與事實之爭執與否均無陳報期限之限
08 制）。並請被告於113年10月25日前（以法院收文章為準）提
09 出前開事實群及其衍生事實群所涉之證據或證據方法到院
10 （包括但不限於，如：①聲請傳訊證人X，請依照傳訊證人
11 規則聲請之（應提出訊問之具體問題，且讓對方至少有7天
12 之準備時間，否則本院得認為被告捨棄該證人之傳訊，以
13 下皆同）…；②提出與原告間之對話紀錄全文，請依照錄
14 音、影提出規則提出之…；③如被告抗辯系爭債務業已清
15 償之事實，則該事實屬於對被告有利之事實，應由被告舉
16 證，請提出該事實群及其衍生事實群所涉之證據或證據方
17 法…；④提出系爭事件之所有相關事實群及其衍生事實群
18 證據或證據方法證明之（包括但不限於，如：(1)聲請傳訊
19 證人y…）…；⑤被告如否認原告主張之事實而有任何抗
20 辯，自應提出該事實群及其衍生事實群之證據或證據方
21 法…；…以上僅舉例…），逾期未補正或逾期提出者，本
22 院則不審酌其後所提出之證據或證據方法。

23 (二)原告是否有其他之證據或證據方法證明之（包括但不限於，
24 如：①聲請傳訊證人甲，請依照傳訊證人規則聲請之（應提
25 出訊問之具體問題，且讓對方至少有7天之準備時間，否則
26 本院得認為原告捨棄該證人之傳訊，以下皆同）…；②提出
27 與被告間之對話紀錄全文，請依照錄音、影提出規則提出
28 之…；③按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證
29 之責任，民事訴訟法第277條前段定有明文，是民事訴訟如
30 係由原主張權利者，應先由原告負舉證之責，若原告先不能
31 舉證，以證實自己主張之事實為真實，則被告就其抗辯事實

01 即令不能舉證，或其所舉證據尚有疵累，亦應駁回原告之請
02 求（最高法院17年上字第917 號判例意旨參照）。又事實有
03 常態與變態之分，其主張常態事實者無庸負舉證責任，反
04 之，主張變態事實者，則須就其所主張之事實負舉證責任
05 （最高法院86年度台上字第891 號判決意旨參照）。又依
06 辯論主義原則，事實主張及證據方法原則上應由當事人提
07 出，且當事人負有具體化之事實提出責任，倘若當事人未
08 具體化其起訴事實與證據聲明之應證事實，即難認為符合
09 具體化義務之要求。如原告起訴未提出其證據或證據方
10 法，已違反辯論主義、具體化義務、真實且完全義務，故
11 本院以此函命原告補正，請原告特別注意。

12 (1)原告固於起訴狀主張：「…未成年取得前開金融帳戶後，即
13 意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財之犯意，於112年08
14 月至9月之間，在tinder網路交友化名為林孝全，謊稱在蝦
15 皮公司任職的工程師，以測試網站的名義，誣稱該公司有專
16 門給那些銷售額很高的優質商家，讓他們來領回饋，因為公
17 司抽成很高，公司就用一個現金回饋方式給優質商家，讓他
18 們留在蝦皮繼續經營，之後謊稱有邀請碼，是讓原本商家進
19 來領現金回饋，但因為商家沒有要在蝦皮經營，所以沒有使
20 用到，可以放心使用等相關訊息誘騙原告，並由Line暱稱
21 『孝全』介紹原告至蝦皮商家回饋平台(Shopee商戶專用)投
22 資並儲值，並通知原告匯款資訊以便儲值，致原告陷於錯
23 誤…」，原告前開敘述似指被告甲○○(起訴時已成年)為
24 詐騙集團之成員，與化名為林孝全與原告聯絡，而對原告
25 實施詐欺之行為，惟與新地地方法院113年度少護字第723
26 號判決「…少年甲○○…於112年間某日，將其姑姑乙○○
27 所有、借予少年甲○○使用之國泰世華商業銀行帳戶…提
28 供予某詐騙集團成員賴柏諺…，作為該詐騙集團收取詐欺
29 款項之帳戶…」，顯然不符，該判決僅認定甲○○提供帳
30 戶予詐騙集團使用，乃成立幫助詐欺，原告前開起訴狀係
31 認為甲○○化名林孝全與原告聯絡，而對原告實施詐欺之

01 行為，乃詐欺之共同正犯。職此，原告之主張既不同於該
02 判決，原告起訴主張之事實即不能證明，似違反辯論主
03 義、具體化義務、真實且完全義務，請原告提出前揭事實
04 群或衍生事實群之證據或證據方法證明之(包括但不限於，
05 如：甲○○化名林孝全之證據…)；

06 (2)原告固於起訴狀主張：「…於如附表所示之時間，在其台北
07 市萬華區之住處，以手機網路銀行線上轉帳自國泰世華銀行
08 帳戶(帳號：000000000000)分別匯款如附表所示之金額至
09 該詐欺犯罪者所提供之如附表所示之帳戶【附表】…」，惟
10 並無原告所敘述之附表，應係缺漏，請補正之，請原告提出
11 前揭事實群或衍生事實群之證據或證據方法證明之：

12 (3)被告乙○○僅將其帳戶借予甲○○使用，為何其為幫助詐欺
13 之共犯？如x借y水果刀乙把，y竟持之殺人，則借刀之行為
14 非在x預想到y會用予殺人，可否繩以x幫助殺人之罪責？從
15 而，原告之主張邏輯未免過於跳躍；又如被告乙○○實際上
16 未有任何利益，原告為何可向伊主張不當得利？請原告再具
17 狀陳明其法律上之理由(原告起訴時甲○○係滿18歲之成年
18 人、民法第12條)。請原告提出前揭事實群或衍生事實群之
19 證據或證據方法證明之：

20 (4)原告所主張之事實，如有其他主張或事實群及其衍生事實群
21 之證據或證據方法亦應提出之…；以上僅舉例…)，請原告
22 於113年10月25日前(以法院收文章為準)提出前開事實群
23 及其衍生事實群所涉之證據或證據方法到院，逾期未補正
24 或逾期提出者，本院則不審酌其後所提出之證據或證據方
25 法。

26 二、如兩造認有需傳訊證人者，關於傳訊證人方面需遵守之事項
27 與規則：

28 (一)按民事訴訟法第298條第1項之規定「聲明人證應表明證人及
29 訊問之事項」，請該造表明其姓名、年籍(需身份證字號以
30 利送達)、住址、待證事實(表明證人之待證事項，傳訊之
31 必要性)與訊問事項(即詳列要詢問證人的問題，傳訊之妥當

01 性)，請該造於113年10月25日(以法院收文章為準)之前提
02 出前開事項至本院，如該造逾期未補正或逾期提出者，本院
03 則認為該造捨棄傳訊該證人。

04 (二)他造亦可具狀陳明有無必要傳訊該證人之意見至本院。如他
05 造欲詢問該證人，亦應於113年10月25日(以法院收文章為
06 準)表明訊問事項至本院，逾期未補正或逾期提出者，本院
07 則認為他造捨棄對該證人發問。如(一)之聲請傳訊日期，距離
08 前開命補正之日期過近，致他方少於7日能表示意見者，前
09 述(二)之命補正日期不適用之，將自動延長補正期限自他造收
10 受繕本時起算7日。如他造逾期未補正或逾期提出者，本院
11 則認為他造捨棄對該證人發問。

12 (三)若該造聲請調查事項，事涉某項專業判斷(如：系爭車禍之
13 責任歸屬、系爭瑕疵是否存在、系爭漏水之原因、系爭契約
14 有無成立、生效或修復的價格…)，對於本案重要爭點將構
15 成影響，故傳訊該證人到庭，自具有鑑定人性質，自得類推
16 民事訴訟法第326條第2項規定「法院於選任鑑定人前，得命
17 當事人陳述意見；其經當事人合意指定鑑定人者，應從其合
18 意選任之。但法院認其人選顯不適當時，不在此限。」、第
19 327條之規定「有調查證據權限之受命法官或受託法官依鑑
20 定調查證據者，準用前條之規定。但經受訴法院選任鑑定人
21 者，不在此限。」，故該造應先具狀說明該證人之學、經
22 歷、昔日之鑑定實績及如何能擔任本件之證人資格，並且應
23 得對方之同意，始得傳訊。惟若該證人僅限於證明其親自見
24 聞之事實，且不涉某項專業判斷，仍得傳訊，不需對造同
25 意。

26 (四)又按民事訴訟法第320條第3項規定「…前二項之發問，與應
27 證事實無關、重複發問、誘導發問、侮辱證人或有其他不當
28 情形，審判長得依聲請或依職權限制或禁止之。…」，包括
29 但不限於，如：1.對卷宗內沒有出現證人之證據發問，由於
30 該造並未建立該證人參與或知悉該證據之前提問題(建立前
31 提問題亦不得誘導詢問)，故認為屬於該條所謂之「不當發

01 問」；2.若詢問之問題並未提前陳報，而於當庭詢問之者、
02 或當庭始提出某一證據詢問，則顯有對他方造成突襲之嫌，
03 除非對造拋棄責問權，否則本院認為屬於該條所謂之「不當
04 發問」…，惟若他造於收受一造問題之7日內，未曾向本院
05 陳述一造所提之問題並不適當（或與應證事實無關、重複發
06 問、誘導發問、侮辱證人或有其他不當情形者），本院則認
07 為不得於庭期行使責問權，亦即，縱然有民事訴訟法第320
08 條第3項之情形，因他造已有7日之時間行使責問權，已對提
09 出問題之該造形成信賴，為求審理之流暢，並參酌兩造訴訟
10 權之保護，故該造可以依其提出之問題逐一向證人詢問，但
11 是他造收受該問題距離庭期不滿7日者，或本院依其詢問事
12 項，如認為顯然需要調整，不在此限。其餘發問規則同民事
13 訴訟法第320條第3項規定，請兩造準備訊問事項時一併注意
14 之。

15 (五)若兩造當庭始提出訊問事項或原訊問事項之延長、變形者，
16 足認該訊問事項未給予對方7日以上之準備時間，對造又行
17 使責問權，基於對造訴訟權之保護，避免程序之突襲，本院
18 認為將請證人於下次庭期再到庭，由該造再對證人發問，並
19 由該次當庭始提出訊問事項之一造負擔下次證人到庭之旅
20 費。若係對證人之證言不詳細部分（如：證人證述簽約時有
21 3人，追問該3人係何人…）或矛盾之部分（如：證人2證述
22 前後矛盾，予以引用後詢問…）或質疑其憑信性（如：引用
23 證人之證言「…2月28日我在現場…」，提出已讓對方審閱
24 滿7日之出入境資料，證明證人該日已出境，質疑證人在
25 場…）等等，予以釐清、追問、釋疑等等，本院將視其情
26 形，並考量對他造訴訟權之保護、訴訟進行之流暢度等情
27 形，准許一造發問。

28 三、如兩造提出錄音、影或光碟等資料之規則：

29 (一)民事訴訟法第341條規定：「聲明書證應提出文書為之」，
30 然一造若僅提供光碟或錄影、音檔，並未提供光碟或錄影、
31 音檔內容翻拍照片、摘要或光碟或錄影、音檔內出現之人對

01 話完整的譯文，自與前開規定不合。為避免每個人對錄
02 音、影或光碟等資料解讀不同，且片段紀錄解讀恐有失真
03 之虞，茲命該造於113年10月25日(以法院收文章為準)提出
04 系爭光碟之重要內容翻拍照片、或提出其內容摘要、或光碟
05 或錄影、音檔內出現之人對話完整的譯文，或關於該光碟或
06 錄影、音檔所涉之事實群之證據或證據方法，並陳述其所欲
07 證明之事實(如：①原證16之照片或對話紀錄或截圖可證明
08 之待證事實為…；②被證17之照片或對話紀錄或截圖可證明
09 之待證事實為…)。若為前開音檔為對話，則需即逐字譯文
10 (包括但不限於，音檔內說話之人姓名、詳載其等之對話內
11 容，包括其語助詞【如：嗯、喔、啊…等等、連續對話中一
12 造打斷另一造之陳述…】…皆應完整記載)，若故意提供不
13 完整之譯文者，則本院審酌該提供譯文中缺漏、曲解、有意
14 省略不利己之對話…等情形，本院得認為他造抗辯關於該錄
15 音檔之事實為真實。該造如不提出或未提出者，則本院認
16 為該光碟、影、音紀錄之所涉內容均不採為證據。

17 (二)他造若對前揭光碟或錄影、音內之資料，有認為錄音、影資
18 料非屬全文，自應指出有何證據或證據方法得認為系爭錄音
19 資料係屬片段等等事由(如：①對被告出具系爭光碟非屬全
20 程錄影，自應提出全程之錄影資料，如提出監視錄影資
21 料…；②又如光碟內之LINE對話紀錄右下方有「↓」符號，
22 顯非對話紀錄之全文…等等，依此類推)及與系爭光碟有關
23 之事實群之證據或證據方法(如：①傳訊證人到庭以證明何
24 事實…，並請依傳訊證人之規則提出相關資料，請參酌傳訊
25 證人規則…)，請該造於113年10月25日前(以法院收文章為
26 準)提出前開證據或證據方法到院，逾期未補正或逾期提出
27 者，本院則不審酌其後所提出之證據或證據方法。

28 四、如一造欲聲請鑑定之規則與應注意事項：

29 (一)兩造如欲進行鑑定，均應檢具1名至3名鑑定人(包括但不限
30 於，如，車禍事件中聲請臺北市汽車同業公會、新北市汽車
31 同業公會作修復與否、維修費用或維修天數之鑑定…等等，

01 請自行上網搜尋相對應之專業鑑定人)，本院將自其中選任
02 本案鑑定人。兩造應於113年10月25日前(以法院收文章為
03 準)提出前開鑑定人選到院，逾期未補正或逾期提出者，本
04 院則認為該造放棄鑑定。

05 (二)兩造如確定選任如上之鑑定人，並應於113年10月25日前(以
06 法院收文章為準)向本院陳報欲鑑定之問題。如逾期不報或
07 未陳報，則認為該造放棄詢問鑑定人。

08 (三)基於費用相當原理，兩造並得事先向本院聲請詢問鑑定人鑑
09 定之費用。兩造亦得對他造選任之鑑定人選及送鑑定之資料
10 於前開期限內表示意見，如：①他造選任之鑑定人有不適
11 格；或有其他不適合之情形，應予剔除者；…②本件送鑑定
12 之卷內資料中形式證據能力有重大爭執；或其他一造認為該
13 資料送鑑定顯不適合者，…等等(如該造提出鑑定人選之日
14 期，致他造不及7日能表示意見者，將自動延長補正期限自
15 他造收受繕本時起算7日)，請該造亦應於前述期限內，向
16 本院陳報之，本院會於送交鑑定前對之為准否之裁定。本院
17 將依兩造提問之問號數比例預付鑑定費用，如未預繳鑑定費
18 用，本院則認定放棄詢問鑑定人任何問題。

19 (四)若兩造對鑑定人適格無意見，且兩造之鑑定人選又不同，本
20 院將於確定兩造鑑定人選後，於言詞辯論庭公開抽籤決定何
21 者擔任本件鑑定人。鑑定後，兩造並得函詢鑑定人請其就鑑
22 定結果為釋疑、說明或為補充鑑定，亦得聲請傳訊鑑定輔助
23 人為鑑定報告之說明或證明。除鑑定報告違反專業智識或經
24 驗法則外，鑑定結果將為本院心證之重要參考，兩造應慎重
25 進行以上之程序。

26 (五)如2造認為現況如不需要鑑定人鑑定，則說明(二)至說明(五)之
27 程序得不進行。則兩造得聲請相關事實群曾經親自見聞之人
28 到庭作證，傳訊證人規則請見該項所述。

29 五、前開期日均為該項證據或證據方法提出之最後期限，請當事
30 人慎重進行該程序，若逾越該期限，本院會依照逾時提出之
31 法理駁回該造之證據或證據方法調查之聲請或得審酌情形認

01 他造關於該文書之主張或依該文書應證之事實為真實。

02 註：逾時提出之條文參考

03 (一)民事訴訟法第196條第2項

04 (攻擊或防禦方法之提出時期)

05 當事人意圖延滯訴訟，或因重大過失，逾時始行提出攻擊或
06 防禦方法，有礙訴訟之終結者，法院得駁回之。攻擊或防禦
07 方法之意旨不明瞭，經命其敘明而不為必要之敘明者，亦
08 同。

09 (二)民事訴訟法第276條第1項

10 (準備程序之效果)

11 未於準備程序主張之事項，除有下列情形之一者外，於準備
12 程序後行言詞辯論時，不得主張之：

13 一、法院應依職權調查之事項。

14 二、該事項不甚延滯訴訟者。

15 三、因不可歸責於當事人之事由不能於準備程序提出者。

16 四、依其他情形顯失公平者。

17 (三)民事訴訟法第345條第1項

18 (當事人違背提出文書命令之效果)

19 當事人無正當理由不從提出文書之命者，法院得審酌情形認
20 他造關於該文書之主張或依該文書應證之事實為真實。

21 (四)民事訴訟法第433條之1

22 (簡易訴訟案件之言詞辯論次數)

23 簡易訴訟程序事件，法院應以一次期日辯論終結為原則。

24 (五)民事訴訟法第436條之23

25 (小額程序之準用)

26 第428條至第431條、第432條第1項、第433條至第434條之1

27 及第436條之規定，於小額程序準用之。