臺灣臺北地方法院小額民事判決

113年度北小字第3811號

原告 富邦產物保險股份有限公司

法定代理人 賴榮崇

訴訟代理人 鄭文楷

被告 吳逢霖

上列當事人間請求損害賠償事件，於中華民國113年10月29日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣肆萬零伍佰零貳元，及自民國一百十三年八月六日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣壹仟元，由被告負擔新臺幣玖佰玖拾元，並給付原告自裁判確定之翌日起至訴訟費用清償日止，按週年利率百分之五計算之利息；餘新臺幣拾元由原告負擔。

本判決第一項得假執行。但被告如以新臺幣肆萬零伍佰零貳元為原告預供擔保，得免為假執行。

中 華 民 國 113 年 11 月 12 日

臺北簡易庭

法 官 郭美杏

以上正本係照原本作成。

如不服本判決，須以違背法令為理由，應於判決送達後20日內向本庭（臺北市○○○路0段000巷0號）提出上訴狀。（須按他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 113 年 11 月 12 日

書 記 官 林珣倩

折舊額計算說明：

依行政院所頒固定資產耐用年數表及固定資產折舊率之規定，系爭車輛之耐用年數為5年，依定率遞減法每年折舊1000分之369，

01 另依營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定「固定資產提列
02 折舊採用定率遞減法者，以1年為計算單位，其使用期間未滿1年
03 者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，不滿1月者，
04 以1月計」，原告請求車號000-0000號車(下稱系爭車輛)修復費
05 用為66,120元，其中工資費用32,934元、零件費用33,186元，嗣
06 僅請求40,758元，而系爭車輛自出廠日即109年3月(見本院卷第
07 22頁)起至車禍發生日112年5月14日止，已使用約3年3個月，則
08 零件扣除折舊後之修復費用估定為7,568元(詳如附表之計算
09 式)，據此，系爭車輛更換零件部分，經扣除折舊後為7,568
10 元，加計工資費用32,934元後，則原告得請求之車輛修復費用應
11 為40,502元(計算式：7,568+32,934=40,502)，逾此範圍之請
12 求，則無理由，應予駁回。

13 附表

14 -----

15 折舊時間	金額
16 第1年折舊值	33,186×0.369=12,246
17 第1年折舊後價值	33,186-12,246=20,940
18 第2年折舊值	20,940×0.369=7,727
19 第2年折舊後價值	20,940-7,727=13,213
20 第3年折舊值	13,213×0.369=4,876
21 第3年折舊後價值	13,213-4,876=8,337
22 第4年折舊值	8,337×0.369×(3/12)=769
23 第4年折舊後價值	8,337-769=7,568

24 附錄：

25 一、民事訴訟法第436條之18第1項：

26 (小額訴訟程序)判決書得僅記載主文，就當事人有爭執事
27 項，於必要時得加記理由要領。

28 二、民事訴訟法第436條之24第2項：

29 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為
30 理由，不得為之。

01 三、民事訴訟法第436條之25：

02 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

03 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

04 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

05 計 算 書

06 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
07 第一審裁判費	1,000元	
08 合 計	1,000元	