臺灣臺北地方法院小額民事判決

113年度北小字第4539號

原告 富邦產物保險股份有限公司

法定代理人 賴榮崇

訴訟代理人 呂嘉寧

沈志揚

被告 李承孺

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國113年12月25日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣30,278元，及自民國113年9月13日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用新臺幣1,000元，其中新臺幣690元，及自本判決確定之翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，由被告負擔；餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行。被告如以新臺幣30,278元為原告預供擔保後，得免為假執行。

理由要領

一、被告經合法通知未到場，本件係經一造辯論而為判決。

二、原告主張被告於民國112年1月5日下午4時39分許駕駛車牌號碼000-0000號自小客車，行經臺北市大安區建國高架道往南時，因未注意車前狀況，從後方追撞原告承保、訴外人李驊容駕駛之車牌號碼0000-00號自小客車（下稱系爭車輛），致系爭車輛受損，經送廠修復，原告支出必要修復費用新臺幣（下同）44,124元，其中工資28,739元、零件15,385元，有道路交通事故當事人登記聯單、現場圖、系爭車輛之行照、汽車險理賠申請書、誠隆汽車股份有限公司出具之估價單與電子發票證明聯、車損照片等件影本為證，堪信為真

01 正，是被告應負侵權行為損害賠償責任。

02 三、系爭車輛於101年6月出廠，至112年1月5日本件車禍受損
03 時，使用10年8月，依行政院公布之固定資產耐用年數表及
04 固定資產折舊率表，非運輸業用客車之耐用年數為5年，系
05 爭車輛使用已逾耐用年數，折舊後之殘值以成本10分之1為
06 合度，故系爭車輛零件費用扣除折舊後之費用即為1,539元
07 （計算式： $15,385\text{元} \times 1/10 = 1,538.5\text{元}$ ），加計工資等其他
08 費用共計30,278元（計算式： $28,739\text{元} + 1,539\text{元} = 30,278$
09 元），是原告請求之車輛修復費用於30,278元範圍內，為有
10 理由，逾此範圍，則屬無據。

11 三、爰判決如主文。

12 中 華 民 國 114 年 1 月 8 日
13 臺北簡易庭 法官 蔡玉雪

14 以上正本證明與原本無異。

15 如不服本判決，須以違背法令為理由，於判決送達後20日內向本
16 庭提出上訴狀（應按他造當事人之人數附繕本）；如委任律師提
17 起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

18 中 華 民 國 114 年 1 月 8 日
19 書記官 陳黎諭

20 附錄：

21 一、民事訴訟法第436條之24第2項：

22 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為
23 理由，不得為之。

24 二、民事訴訟法第436條之25：

25 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

26 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

27 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。