臺灣臺北地方法院小額民事判決

113年度北小字第4670號

原告 嚴清榮

被告 陳昱廷

上列當事人間因詐欺案件，原告提起刑事附帶民事訴訟請求侵權行為損害賠償事件，經本院刑事庭裁定移送前來（113年度審簡附民字第210號），本院於民國114年1月8日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣50,000元，及自民國113年6月9日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

原告其餘之訴駁回。

訴訟費用由被告負擔10分之7，餘由原告負擔。

本判決第一項得假執行。被告如以新臺幣50,000元為原告預供擔保後，得免為假執行。

理由要領

一、被告經合法通知未到場，本件係經一造辯論而為判決。

二、原告主張被告於民國112年5月30日，將其在中國信託商業銀行開立之帳戶（帳號000-000000000000，下稱系爭帳戶）申請網路銀行功能後，即以每月新臺幣（下同）1,000元報酬之代價，將該網路銀行帳號、密碼提供予自稱「林玉婷」之詐欺集團成員使用。而「林玉婷」及其所屬之詐欺集團成員自112年2月13日起，以通訊軟體LINE暱稱「芸芸」、「美麗芸」與原告聯絡，佯稱母親積欠醫藥費為由，致原告陷於錯誤，依對方指示於112年6月12日匯款50,000元至系爭帳戶內。而被告因詐欺案件，經檢察官提起公訴，本院以113年度審簡字第1376號刑事簡易判決，認被告幫助犯詐欺取財罪，處有期徒刑3月，如易科罰金，以1,000元折算1日等情，有本院113年度審簡字第1376號刑事判決在卷可稽（本院卷第13-18頁）。又被告經本院合法通知，未於言詞辯論

01 期日到場，復未提出書狀答辯供本院斟酌，依民事訴訟法第
02 280條第3項準用同條第1項規定，視同自認，自堪信原告之
03 主張為真正。至於原告請求18,250元交通費用部分，除未提
04 出相關單據證明，且當事人於訴訟過程中之支出，除裁判
05 費、證人日旅費、鑑定費、提解費等依法得認為係訴訟費用
06 項目，由法院依訴訟結果定當事人負擔比例及金額外，其餘
07 如交通費、一般事務費等訴訟成本，除當事人另有約定外，
08 尚非屬當事人得向對造請求賠償項目，原告為解決糾紛，進
09 行本件訴訟程序行為，係保障自身權利所為選擇，縱因此支
10 出一定勞費，亦難認與被告行為有直接因果關係存在，原告
11 此部分請求，自屬無據。

12 三、綜上所述，原告依侵權行為損害賠償之法律關係，請求被告
13 給付50,000元，及自起訴狀繕本送達翌日即113年6月9日

14 (本院113年度審簡字第210號卷第7頁)起至清償日止，按
15 週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許。逾此範圍則
16 屬無據，應予駁回。並依職權宣告原告勝訴部分得假執行，
17 及被告得供擔保免為假執行。

18 四、本件係刑事附帶民事訴訟，而由本院刑事庭移送民事庭者，
19 依刑事訴訟法第504條第2項之規定，免納裁判費，且至本件
20 言詞辯論終結時，亦未發生其他訴訟費用，故無從確定訴訟
21 費用之數額。惟依法仍應依民事訴訟法第79條規定，諭知訴
22 訟費用之負擔，以備將來如有訴訟費用發生時，得以確定其
23 數額，併予敘明。

24 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日
25 臺北簡易庭 法 官 蔡玉雪

26 以上正本證明與原本無異。

27 如不服本判決，須以違背法令為理由，於判決送達後20日內向本
28 庭提出上訴狀（應按他造當事人之人數附繕本）；如委任律師提
29 起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

30 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日
31 書記官 黃馨慧

01 附錄：

02 一、民事訴訟法第436條之24第2項：

03 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為
04 理由，不得為之。

05 二、民事訴訟法第436條之25：

06 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

07 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

08 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。