

臺灣臺北地方法院小額民事判決

113年度北小字第4957號

原告 黃寶婷（比利時籍，英文名字CHANG WILLINE）

訴訟代理人 沈柔君

被告 李明明

上列當事人間請求返還押租金事件，於中華民國114年2月26日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣參萬肆仟元，及自民國一百一十三年六月一日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔。並於本判決確定之翌日起至清償日止，加給按年息百分之五計算之利息。

本判決得假執行。

事實及理由

壹、程序事項

一、按民事案件涉及外國人或構成案件事實中牽涉外國地者，即為涉外民事事件，應依涉外民事法律適用法定法域之管轄及法律之適用（最高法院98年度台上字第1695號判決參照）。又一國法院對涉外民事法律事件，有無一般管轄權即審判權，悉依該法庭地法之規定為據。原告既向我國法院提起訴訟，則關於一般管轄權之有無，即應按法庭地法即我國法律定之。惟我國涉外民事法律適用法並未就國際管轄權加以明定，應類推適用我國民事訴訟法有關之規定（最高法院97年度台抗字第185號裁定意旨參照）。次按「法律行為發生債之關係者，其成立及效力，依當事人意思定其應適用之法律。當事人無明示之意思或其明示之意思依所定應適用之法律無效時，依關係最切之法律。法律行為所生之債務中有足為該法律行為之特徵者，負擔該債務之當事人行為時之住所

01 地法，推定為關係最切之法律。但就不動產所為之法律行為
02 其所在地法推定為關係最切之法律」，涉外民事法律適用
03 法第20條定有明文。又按其他因不動產涉訟者，得由不動產
04 所在地之法院管轄，民事訴訟法第10條第2項亦有明文。查
05 原告為比利時籍，具有涉外因素，屬涉外民事法律事件。且
06 原告係依租賃契約之法律關係提起本訴，而租賃標的物係在
07 我國境內之臺北市中正區，依前揭說明，堪認本國法為關係
08 最切之法律，本件應適用之準據法為本國法，即中華民國法
09 律，且本院有審判權及管轄權，合先敘明。

10 二、原告起訴時，請求被告給付原告新臺幣（下同）34,000元，
11 及自民國113年5月20日起至清償日止，按年息5%計算之利
12 息。於本院審理中減縮利息之請求，改自113年6月1日起至
13 清償日止，按年息5%計算之利息。此係減縮應受判決事項
14 之聲明，核與民事訴訟法第255條第1項第3款規定相符，應
15 予准許。

16 三、本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，查無民事訴
17 訟法第386條所列各款情事，爰依原告聲請由其一造辯論而
18 為判決。

19 貳、實體方面

20 一、原告起訴主張：原告與友人欲承租房屋，經由被告仲介承租
21 門牌號碼臺北市○○區○○○路0段00號4樓房屋（下稱系爭
22 房屋），並與被告簽訂合租公寓契約（下稱系爭租約），約定
23 租期自112年11月17日起至113年6月1日止，租金每月32,000
24 元，押金64,000元，系爭租約到期後退還押金。原告已給付
25 被告仲介費16,000元及押金64,000元，惟系爭租約到期後，
26 迄至113年10月30日止，被告僅退還押金30,000元，其餘押
27 金34,000元屢經催討，被告均藉口不還。爰依系爭租約提起
28 本訴，並聲明：被告應給付原告34,000元，及自113年6月1
29 日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

30 二、被告於言詞辯論期日未到場，亦未提出書狀為任何聲明或陳
31 述。

01 三、查原告主張之事實，業據其提出合租公寓契約、現場照片、
02 兩造間通訊軟體LINE對話紀錄及被告於網路上仲介系爭房屋
03 截圖等件為證。又依兩造間LINE對話紀錄所示，原告於113
04 年5月間即已提前搬遷，被告於113年5月23日已表明當日會
05 完成轉帳返還押金，故原告請求自113年6月1日起算之法定
06 遲延利息，尚非無據。而被告經本院合法通知後，未於言詞
07 辯論期日到場爭執，復未提出書狀答辯以供本院斟酌，本院
08 審酌原告所提證據，堪認其主張為真實。

09 四、從而，原告依系爭租約之法律關係，請求被告給付34,000元
10 之範圍內，及自113年6月1日起至清償日止，按年息5%計算
11 之利息，為有理由，應予准許。

12 五、本件係小額程序為被告敗訴之判決，依民事訴訟法第436條
13 之20規定，應依職權宣告假執行。

14 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。

15 本件訴訟費用額，依後附計算書確定如主文所示金額。

16 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日
17 臺北簡易庭

18 法 官 郭麗萍

19 以上正本證明與原本無異。

20 如不服本判決，須以違背法令為理由，於判決送達後20日內向本
21 庭（臺北市○○區○○路0段000巷0號）提出上訴狀。（須
22 按他造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併
23 繳納上訴審裁判費。

24 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日
25 書記官 陳怡如

26 計 算 書

27 項 目	金 額（新臺幣）	備 註
28 第一審裁判費	1,000元	
29 合 計	1,000元	

30 附錄：

- 01 一、民事訴訟法第436條之24第2項：
- 02 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為
- 03 理由，不得為之。
- 04 二、民事訴訟法第436條之25：
- 05 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：
- 06 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。
- 07 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。