

臺灣臺北地方法院小額民事判決

113年度北小字第4989號

原告 泰安產物保險股份有限公司

法定代理人 李松季

訴訟代理人 李挺維

被告 陳朝東

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，於中華民國114年2月21日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹萬伍仟陸佰捌拾肆元，及自民國一百一十三年十一月二日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔，並給付原告自裁判確定之翌日起至訴訟費用清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

本判決得假執行。但被告如以新臺幣壹萬伍仟陸佰捌拾肆元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：被告於民國113年6月27日16時分許，駕駛車號000-0000號車，行經臺北市中山區南京東路1段與林森北路口，因變換車道不當而碰撞原告所承保訴外人張毓芬所有之車號000-0000號車(下稱系爭車輛)，致系爭車輛受損，案經中山分局交通分隊處理在案。系爭車輛經交予北達汽車股份有限公司估價修理共新臺幣(下同)30,117元，其中工資費用14,080元、零件費用16,037元。系爭車輛經折舊後金額為15,684元，故僅請求15,684元，被告自應向原告負損害賠償責任，爰依保險法第53條第1項、民法第184條第1項、第191之2條等規定提起本件訴訟等語。並聲明：被告應給付原告15,684元，及自起訴狀繕本送達之翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

二、被告則以：伊願意賠償後視鏡的損害，但刮痕是舊的，不是

01 伊造成的等語，資為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

02 三、按因故意或過失、不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
03 任；汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
04 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害，但於防止
05 損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限；被保險人因保
06 險人應負保險責任之損失發生，而對於第三人有損失賠償請
07 求權者，保險人得於給付賠償金額後，代位行使被保險人對
08 於第三人之請求權；但其所請求之數額，以不逾賠償金額為
09 限，民法第184條第1項前段、第191條之2、保險法第53條第
10 1項定有明文。經查，原告主張被告於前揭時地與系爭車輛
11 發生碰撞等節，業據其提出道路交通事故當事人登記聯單、
12 簡易分析研判頁面、車損照片等件影本在卷可稽（見本院卷
13 第13-15、23-31頁），並經本院向臺北市政府警察局交通警
14 察大隊調閱之道路交通事故現場圖、道路交通事故調查紀錄
15 表、道路交通事故當事人登記聯單、道路交通事故照片黏貼
16 紀錄表等件資料核閱屬實（見本院卷第55-62頁），且為被
17 告所不爭執，自堪信原告主張之事實為真正。本件被告既因
18 使用汽車中加損害於原告所承保之系爭車輛，致系爭車輛受
19 損，復難認被告對於防止損害之發生已盡相當之注意，被告
20 之過失行為與系爭車輛之車損結果，亦有相當因果關係，是
21 被告應就本件事故所生系爭車輛之損害負損害賠償責任。原
22 告承保系爭車輛並已給付賠償金額，即得代位行使對被告之
23 侵權行為損害賠償請求權。

24 四、次按不法毀損他人之物者，被害人得請求賠償其物因毀損所
25 減少之價額，民法第196條定有明文。又依上開規定請求賠
26 償物被毀損所減少之價額，得以修復費用為估定之標準，但
27 以必要者為限（例如：修理材料以新品換舊品，應予折
28 舊），最高法院77年度第9次民事庭會議決議參照。依行政
29 院所發布之固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，非運
30 輸業用客車、貨車之耐用年數為5年，本院爰依行政院所頒
31 固定資產耐用年數表及固定資產折舊率表，採定率遞減法計

01 算系爭車輛之折舊。經查，原告主張其因本件車禍支出系爭
02 車輛修復費用30,117元，其中工資費用2,400元、烤漆費用
03 11,680元、零件費用16,037元，系爭車輛經折舊後僅請求
04 15,684元，業據原告提出電子發票證明聯、估價單、車損照
05 片等件影本在卷可稽（見本院卷第19-31頁），被告雖辯稱
06 刮痕不是伊造成的云云，惟觀諸道路交通事故現場圖之現場
07 處理摘要「被告車輛沿南京東路1段東往西行駛第2車道欲往
08 右，其右側車身與沿同向第3車道直行之系爭車輛左側車身
09 發生擦撞因而肇事。」（見本院卷第93頁），經核與系爭車輛
10 車損照片之損壞位置為左側車身相符，是被告前揭所辯，並
11 不足採。揆諸前揭規定，其中新零件更換舊零件之零件折舊
12 部分非屬必要費用，應予扣除。而依行政院所發布之固定資
13 產耐用年數表及固定資產折舊率表，非運輸業用客車、貨車
14 之耐用年數為5年，依定率遞減法每年應折舊 $369/1000$ ，另
15 營利事業所得稅查核準則第95條第6項規定：「固定資產提
16 列折舊採用定率遞減法者，以一年為計算單位，其使用期間
17 未滿一年者，按實際使用之月數相當於全年之比例計算之，
18 不滿一月者，以月計」，系爭車輛自出廠日即104年7月（見
19 本院卷第17頁）起至車禍發生日113年6月27日止，已使用約
20 9年，已逾非運輸業用客車、貨車之耐用年數5年，依固定資
21 產折舊率表規定，以成本十分之一為合度，據此，系爭車輛
22 更換零件部分，經扣除折舊後為1,604元（計算式：
23 $16,037 \div 10 = 1,604$ ，元以下四捨五入），加計工資費用2,400
24 元、烤漆費用11,680元後，則原告請求之車輛修復費用為
25 15,684元（計算式： $1,604 + 2,400 + 11,680 = 15,684$ ），為
26 有理由。

27 五、未按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
28 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
29 人起訴而送達訴狀，或依督促程式送達支付命令，或為其他
30 相類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付
31 金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。

01 但約定利率較高者，仍從其約定利率；應付利息之債務，其
02 利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為百分之五，民
03 法第229條第2項、第233條第1項前段、第203條分別定有明
04 文。經查，原告代位被保險人行使對被告之損害賠償請求
05 權，係以支付金錢為標的，給付並無確定期限，自應經原告
06 之催告而未給付，被告始負遲延責任。揆諸前揭規定，原告
07 請求被告給付自起訴狀繕本送達翌日即113年11月2日（見本
08 院卷第41頁）起至清償日止，按法定利率即週年利率5%計算
09 之利息，洵屬有據。

10 六、綜上所述，原告承保系爭車輛並已給付保險金額，即得代位
11 行使對被告之侵權行為損害賠償請求權。從而，原告依侵權
12 行為及保險法第53條之法律關係，請求被告給付15,684元，
13 及自113年11月2日起至清償日止，按週年利率5%計算之利
14 息，為有理由，應予准許。

15 七、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方法及未經援用
16 之證據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之結果，
17 爰不逐一詳予論駁，併予敘明。

18 八、本件係就民事訴訟法第436條之8適用小額訴訟程序所為被告
19 敗訴之判決，依同法第436條之20規定，應依職權宣告假執
20 行，並依同法第436條之23準用第436條第2項，適用同法第
21 392條第2項規定，依職權宣告被告如預供擔保，得免為假執
22 行。

23 九、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第91條第3項。
24 按適用小額訴訟程序事件法院為訴訟費用之裁判時，應確定
25 其費用額，民事訴訟法第436之19定有明文，爰依後附計算
26 書確定本件訴訟費用額如主文第2項所示金額。

27 中 華 民 國 114 年 3 月 11 日

28 臺北簡易庭

29 法 官 郭美杏

30 以上正本係照原本作成。

31 如不服本判決，須以違背法令為理由，應於判決送達後20日內向

01 本庭（臺北市○○○路0 段000 巷0 號）提出上訴狀。（須按他
02 造當事人之人數附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納
03 上訴審裁判費。

04 中 華 民 國 114 年 3 月 11 日
05 書 記 官 林玕倩

06 附錄：

07 一、民事訴訟法第436 條之24第2 項：

08 對於小額程序之第一審裁判上訴或抗告，非以其違背法令為
09 理由，不得為之。

10 二、民事訴訟法第436 條之25：

11 上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：

12 (一)原判決所違背之法令及其具體內容。

13 (二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實。

14 三、民事訴訟法第436 條之32條第2 項：

15 第438 條至第445 條、第448 條至第450 條、第454 條、第
16 455 條、第459 條、第462 條、第463 條、第468 條、第
17 469 條第1 款至第5 款、第471 條至第473 條及第475 條第
18 1項之規定，於小額事件之上訴程序準用之。

19 計 算 書

20 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
21 第一審裁判費	1,000元	
22 合 計	1,000元	